

Posudek konzultanta

na rigorózní práci Mgr. Pavla Vlacha

„Odpovědnost zaměstnavatele za škodu“

Předložená rigorózní práce má 105 stran. Autor svojí práci kromě úvodu a závěru člení do 10 částí. V těchto částech se zabývá obecně pracovní právní odpovědností, odpovědností za škodu v pracovním právu, odpovědností zaměstnavatele za škodu v pracovním právu, obecnou odpovědností zaměstnavatele v návrhu nového zákoníku práce, odpovědností za škodu při pracovních úrazech a nemocech z povolání, odpovědností za škodu na odložených věcech, odpovědností při odvracení škody, zákonným pojištěním odpovědnosti zaměstnavatele za škodu při pracovním úrazu nebo nemoci z povolání, úrazovým pojištěním a konečně transformací systému odškodňování pracovních úrazů a nemocí z povolání na sociální pojistný systém. Většina jednotlivých částí je dále podrobněji členěna.

Téma zvolené autorem je mimořádně aktuální, a to i s ohledem na nový zákoník práce a zákon o úrazovém pojištění. Systém práce zvolený autorem, považuji za vhodný, práce je členěna přehledně a logicky.

Způsob zpracování svědčí o hlubokém zájmu autora o sledovanou problematiku. Práce je psána věcně správně. Zvláště je třeba ocenit, že se autor snaží využít své velmi dobré znalosti dané problematiky

k samostatnému a kritickému přístupu k danému tématu. Navíc autor prokazuje velmi dobrou znalost i navrhované právní úpravy, a to jednak nového zákoníku práce a jednak zákona o úrazovém pojištění. Autor se ve své práci neomezuje pouze na čistě právní otázky, ale snaží se dané téma pojímat v širších souvislostech, což rovněž výrazně přispívá k pozitivnímu vyznění celé práce. Kladně je třeba také posoudit, že autor při zpracování práce velmi hojně pracuje s judikaturou.

K práci nemám zásadních připomínek. Ke str. 100 a 101 by možná bylo vhodné doplnit názor autora na to, zda je skutečně vhodné, aby byl schválen a realizován zákon o úrazovém pojištění, a to jako „provizorium-mezistupeň“ při přechodu na cílové řešení, tj. provádění úrazového pojištění úrazovou pojišťovnou jako veřejnoprávní institucí. V závěru práce mi chybí hodnocení nového zákoníku práce s ohledem na úpravu odpovědnosti zaměstnavatele za škodu, resp. hodnocení skutečnosti, že koncepce odpovědnosti zaměstnavatele za škodu nedoznala s výjimkou zavedení úrazového pojištění žádných změn ve vazbě na stávající právní úpravu.

Použitou literaturu považuji za dostačující. Práce s touto literaturou je na velmi dobré úrovni.

Závěrem konstatuji, že práce Mgr. Pavla Vlacha má celkově velmi dobrou úroveň a svojí písemnou rigorózní prací prokázal schopnost samostatné tvůrčí činnosti a hlubší znalosti zpracovávané problematiky a předložená rigorózní práce splňuje, podle mého názoru, v souladu se

zákonem o vysokých školách a vnitřními předpisy Univerzity Karlovy a
Právnické fakulty UK, požadavky kladené na tento druh prací.

V Praze dne 11. května 2006

prof. JUDr. Miroslav Bělina
konzultant