

Oponentní posudek

k rigorózní práci Mgr. Pavla Vlacha na téma: „Odpovědnost zaměstnavatele za škodu“

Autor práce, byť její téma je zaměřeno pouze na odpovědnost zaměstnavatele za škodu, se nejdříve v úvodu správně zabývá problematikou odpovědnosti v právu obecně a porovnává obě základní známé teorie. Dále vhodně a kriticky ve světle obecné právní úpravy se zaměřuje na pojem odpovědnosti v pracovním právu. I v tomto právním odvětví se vhodně vypořádává s názory různých autorů (M. Bělina, K. Witz, M. Holub, J. Švestka) a zaujímá k nim i vlastní stanovisko.

V rigorózní práci pak její autor postupuje systematicky od obecné úpravy k úpravě specifické a podrobně rozebírá jednotlivé atributy odpovědnosti zaměstnavatele za škody, kterážto problematika patří v pracovním právu k nejobtížnější a to jak v teorii, tak i praxi, vč. praxe justiční.

Autor se nevyhýbá ani aktuální problematice, tj. jednání osoby, která zastupuje zaměstnavatele a činí jeho jménem pracovní právní úkony, aniž by byla zaměstnancem zaměstnavatele. Zmiňuje se o tom obecně již v bodě 5.3. a konkrétně např. o prokuristovi na str. 36, bylo by však vhodné doplnit výklad i o odpovědnosti zaměstnavatele za škodu, která vznikla jeho zmocněnci, který není jeho zaměstnancem a zaměřit se na to, kdy prokurista (nebo jakýkoliv jiný zástupce, který není zaměstnancem) činí pracovní právní úkony vedoucího zaměstnance, tedy jinou činnost než je prokura jako zvláštní druh smluvního zastoupení v obchodněprávních vztazích. Ke kladům práce patří část, která se zabývá úrazovým pojištěním. Rovněž oceňuji znalosti autora v příslušné odborné literatuře a v judikátech. Rovněž je třeba kladně hodnotit to, že se autor zaměřil i na porovnání (a to i kritické – viz např. str. 67) právní úpravy odpovědnosti ve starém a novém zákoníku práce. Autor považuje za žádoucí, že nová úprava se přiblížila občanskoprávní úpravě (viz 3.2.1. str. 20, 4.2. str. 28).

V rámci oponentního posudku nemám výjimečně nic co bych autorovi v obsahu práce vytkl. Doporučuji tuto práci k obhajobě.

Při ní navrhuji, aby se autor práce zaměřil zejména na:

- bližší výklad regrese uplatňovaného zaměstnavatelem vůči třetím osobám za zaměstnavatelem poskytnutou náhradu škody

- náhradu škody nedodržením smlouvy o smlouvě budoucí (pactum de contrahendo), např. příslib zaměstnání
- osvětlení vztahu nového odstupného ve výši nejméně dvanáctinásobku průměrného výdělku podle § 67 odst. 1 nového ZP při skončení pracovního poměru podle § 52 písm. d) nového ZP ve vztahu k odškodnění za pracovní úraz nebo nemoc z povolání.

V Praze dne 15.5.2007

~~_____~~
JUDr. Bohuslav Káňka