

Posudek oponenta diplomové práce

Oponent: PaedDr. Jana Hájková, UK PedF

Diplomantka: Miroslava Zimová

Název diplomové práce: Příspěvek k hodnocení technického indexu obtížnosti ve sportovním aerobiku

Diplomantka si zvolila téma, které je adekvátní její dlouholeté a úspěšné kariéře závodnice ve sportovním aerobiku. Problematika technického indexu je velice rozsáhlé, a proto se diplomantka zaměřila na návrh třístupňové posuzovací škály jednotlivých prvků obtížnosti. Dobře je definován cíl a úkoly práce, jsou použity vhodné metody. U metody řízeného rozhovoru by snad bylo zajímavé strukturu řízeného rozhovoru uvést v přílohách.

Teoretická část vychází ze vzniku aerobiku komerčního charakteru. V této kapitole se zdá poněkud „silné“ tvrzení, že ...“forma je trochu jiná v důsledku míšení amerického stylu s tradičním českým cvičením na hudbu, které provozoval Sokol.“ Obávám se, v časovém horizontu se srovnává nesrovnatelné. Snad se jedná jen o nepřesnou formulaci, podobně jako že ...“průkopníkem aerobiku u nás je Karel Lambert“ (str. 14). Postrádám souvislost nebo spíše vysvětlení - proč se z aerobiku komerčního charakteru vyvinul sportovní aerobik. Teoretická část pokračuje specifikou sportovního aerobiku a jeho hodnocením. Na str. 29 se diplomantka věnuje hodnocení technického indexu vzhledem k variabilitě prvků. Definování tzv. family prvků jako „skupiny prvků, která má stejný základní prvek“ je nepřesné. Na str. 30 diplomantka chybí v tvrzení, že „klik bude mít plnou hodnotu dle TI, i když bude opakovan“.

Dále diplomantka pokračuje v podrobném rozboru technického indexu. Např. na str. 60 uvádí, že byl proveden biomechanický rozbor kliků. Je škoda, že tento rozbor v práci chybí. Návrh škálování je zajímavý, ale chybí zdůvodnění proč se např. nedotočení obratu o méně než 45° bere jako malá chyba atd. Domnívám se, že když diplomantka velice pečlivě studovala pravidla ostatních technicko estetických sportů (kap. 6), tak pro určení malé a velké chyby vycházela i z těchto pravidel. Toto srovnání, a tedy i zdůvodnění v práci chybí. V práci můžeme dále nalézt přehledné tabulky a fotky, které se ukazují jednotlivé chyby. Na str. 94 u prvku V press open je označena jako malá chyba „roznožení více než 45° a méně než 90°“. Tato chyba je minimálně diskutabilní, protože technický index definuje roznožení u V press open, že ... „nesmí být větší než 90°“. Nesouhlasí i popis malé chyby u Straddle jete na str. 127. Diplomantka posuzuje vzpřímený trup v mrtvém bodě jako malou chybu, ale technický index popisuje správné provedení polohy trupu jako „horní polovina těla je vzpřímena“.

Velkým kladem práce jsou připomínky diplomantky k pochopení technického indexu v širších souvislostech. Je pochopitelné, že tyto připomínky pouze naznačuje, protože svým rozsahem by byly nad rámec diplomové práce. Týká se to např. procentuálního zastoupení hodnocení techniky a obtížnosti jednotlivých příbuzných sportovních odvětví, zasedacího pořádku rozhodčích, definování kvality závodní podlahy atd.

Práce využívá 27 titulů literatury a 7 internetových zdrojů. Seznam internetových adres postrádá datum. Práce je doplněna velkým množstvím grafů a fotografií.

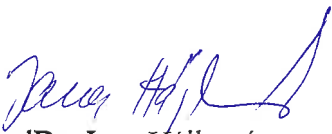
Práce je natolik kvalitní, že ji doporučuji k obhajobě.

Hodnocení: velmi dobře

Otázky k obhajobě:

1. Definujte variabilitu prvků, která je v technickém indexu označena jako „family“.
2. Jak je nepřesné provedení prvků obtížnosti (obraty, rozsah, výdrž apod.) definováno v ostatních technicko estetických sportech?

Praha, 14. 9. 2007



PaedDr. Jana Hájková