

Posudek oponenta diplomové práce

Téma diplomové práce:

Kinezioterapie v komunitní léčbě drogově závislých

Autor práce:

Petra Večeřová

Autor posudku:

PhDr. Jiří Kirchner, Ph. D.

Charakteristika předkládané práce:

Práce je výzkumného charakteru. Věnuje se v současnosti velice aktuální problematice léčby drogových závislostí v prostředí komunity. Zaměřena je na sledování dynamiky aktuálního psychického stavu klientů v této komunitě. Práce je členěna na teoretickou část, kde se diplomantka zabývá definicí závislosti, procesem jejího vzniku, možnými metodami léčby závislostí, psychoterapeutickými přístupy v léčbě závislostí, vztahem závislosti a pohybové aktivity, prožitkovou (zážitkovou pedagogikou), srovnáním psychoterapie a zážitkové pedagogiky. V této souvislosti bych vytknul z mého pohledu určitou nelogičnost v řazení kapitoly „prožitek“, kde sice jsou teoretická východiska k prožitku, ale neobjevil sem zde definici toho co to vlastně „zážitková pedagogika“ podle autorky je. Bez přesnější systematizace zde autorka přechází rovnou k popisu jednotlivých programových komponent, které se v zážitkové pedagogice používají. Zároveň bych podotkl, že u odborné veřejnosti se v současnosti ustálil pojem „zážitková pedagogika“ nikoliv „prožitková“. Jinak v teoretické části práce (až na drobnosti) diplomantka prokazuje vhléd do problematiky a schopnost kompilace názorů na danou problematiku v současném písemnictví. V tomto ohledu mi zde trochu chybí kritické zhodnocení současných přístupů od samotné autorky a vyslovení názoru, který přístup či teorii považuje za nejvhodnější a proč.

Ve výzkumné části diplomantka jasně stanovuje cíle, úkoly a hypotézy (předpoklady). Využívá metodu POMS v její elektronické podobě, která je pro výzkum vhodná. Stručně a výstižně popisuje výběr souboru, design výzkumu i to jak a kde byly použity konkrétní programové komponenty. Na konkrétních případech klientů diplomantka popisuje problémy, které se vyskytly při realizaci výzkumu a reakce účastníků na program. K výsledkům lze konstatovat, že jsou ovlivněny přístupem a počátečním odporem jednotlivců k aplikaci programu v komunitě, ačkoliv toto bylo s nimi předem projednáno. Ukazuje se, že při programech takového typu a pro takovouto cílovou skupinu je nutné „vydržet“, jelikož z počátku se program jeví pro účastníky jako nepříjemný a teprve v průběhu jeho realizace se s ním účastníci ztotožňují a je vidět pozitivní vliv na atmosféru ve skupině. Zároveň se ukazuje, že programy tohoto typu jsou dobrými „urychlovači“ skupinové dynamiky. Výsledky by si zasloužili další hlubší analýzu. Zároveň si myslím, že potvrzení poslední hypotézy ukáže až čas.

Formální a faktické hodnocení:

	Výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
formální stránka		X		
logická stavba a struktura práce		X		
aktuálnost zvoleného tématu	X			
práce s literaturou a její analýza			X	
vlastní přínos k řešené problematice		X		
vhodnost použitých metod	X			
Využitelnost výsledků v praxi	X			

Podrobnější připomínky a otázky k obhajobě:

V rámci obhajoby bych diplomantku požádal, aby zaujala stanovisko k tomu, který přístup (psychoterapeutický či jiný) se jí zdá z jejího pohledu nejvhodnější pro zařazení do léčby závislostí a proč.

Jaké největší problémy diplomantka vidí v realizaci již proběhlého výzkumu a jakým způsobem by příště případný obdobný výzkum modifikovala.

Dále zda se nějak liší přístupy léčby u alkoholových a nealkoholových závislostí.

Výsledné hodnocení:

V diplomové práci diplomantka prokázala schopnost sestavit a realizovat konkrétní malý výzkumný projekt. Práce považuji za velice přínosnou pro praxi. Dle mého názoru diplomová práce jednoznačně splňuje nároky na ni kladené. Vzhledem k drobným připomínkám (viz výše) tuto práci prozatímne hodnotím jako **velmi dobrou**.

Konečné hodnocení však závisí na prezentaci a průběhu obhajoby.

V Ústí nad Labem 15.9.2007


Jiří Kirchner