

Hodnocení diplomové práce Jana Krajička  
(Profesní orientace studentů závěrečných ročníků UK FTVS)

---

Tématem diplomové práce je zjišťování názorů a postojů studentů (potenciálních absolventů) 5. ročníku UK FTVS k volbě zaměstnání. Teoretická část má rozsah zhruba 40 stran. Autor nejprve komentuje v práci často používané pojmy jako „profese učitele“, „prestíž profese“, „osobnost učitele“ a „osobnost trenéra“ včetně typologií, podstatnou součástí je pak pokus o jakési shrnutí dosavadních šetření, která se v této oblasti v minulosti realizovala.

V komentářích k pojmosloví vychází diplomant především z Průchy (několik odstavců je přejato doslovně avšak bez uvozovek a uvedení stránky původního textu). Uvedené typologie učitele jsou ale jen velmi obecné, což považuji za nedostatek – existují i jiné profesněji orientované (Svoboda, Kocourek, Válková, Svatoň apod.). U osobnosti trenéra – aniž bych chtěl zpochybňovat uvedené prameny – uvádí vesměs starší literaturu. Svoboda je citován pouze v souvislosti s uvedením převzaté typologie trenérů amerických autorů ze 70. let.

V přehledu zatím realizovaných obdobných šetření pochopitelně převažují práce autorů z pražské UK FTVS. I zde by bylo možno výběr rozhojnit alespoň o Válkovou. Nepochopil jsem logiku, proč za údaje o absolventech tělesné výchovy a sportu jsou uvedeny výsledky absolventů učitelství obecně z Brna a Českých Budějovic.

Druhá část (zhruba dalších 40 stran textu) je věnována vlastnímu šetření. Jádrem práce je distribuce a vyhodnocení dotazníku k výběru alternativy profesního zaměření u studentů 5.ročníku UK FTVS. Shromáždění dat tohoto typu je hlavním přínosem práce. Autor se snaží získané údaje srovnávat s výsledky obdobných (identických?) šetření z minulosti, ne vždy však v odpovídající kvalitě a úrovni.

Již u stanovení cíle (...získat objektivní aktuální názory...) je užití pojmu „objektivní“ nepatřičné. Dále v práci postrádám jakékoli bližší informace k použité metodě (autor, geneze, event. úpravy atd.). To samé se týká i distribuce a návratnosti vyplněného dotazníku. Další obecná nicneříkající formulace je na str. 42 (Všechny dotazníky jsme statisticky vyhodnotili... - ale jak?). Velké množství obrázků a tabulek je zpracováno pečlivě a názorně. Užší výběr a jisté zjednodušení (centralizace dat) by textu prospěla – ještě vyšší přehlednost. Textová část je bohužel většinou čistým popisem numerických přehledů, jakákoli byt' hypotetická, věcně logická zdůvodněnost zjištěného stavu absentuje.

Jak je to s označením kapitol? Na str.21 a následně i 25 je shodné označení 4. Jazyková úroveň práce je vcelku dobrá, přesto ne bez prohrěšků – drobné chyby a stylistické neobratnosti (viz násl.).

Př. – str.8 (Úvod) - Studenti nám prozradili momentální stav vážnosti výběru budoucího zaměstnání... (??)

str. 20 – „shizotymní“

str.42 - užívání v textu 1.os. sg. „jsem+sloveso“ (opakovaně) je netradiční

str.47 - proč „dvou-oborové“ studium, ale „jednooborové“ (jednou děleno, podruhé dohromady?)

Závěry jsou, jak bývá v diplomových pracích tradicí, pouhým souhrnem, které konstatuje podobné výsledky jako obdobná šetření v minulosti. Povzbuzující je, že téměř 100% (96,1) potenciálních absolventů očekává v životě další doplňování vzdělávání... (bez komentáře).

**Shrnutí** : práce přináší údaje, které pomáhají „zexaktnit“ danou tematiku a nabízí se k dalšímu využití. V obou částech práce postrádám některé podstatné informace a zasvěcenější interpretace (viz text hodnocení). **V základních požadavcích práce splňuje podmínky na její uznání za práci diplomovou – předběžné hodnocení dobře.**

UK FTVS dne 20.9. 2007

Doc.PhDr.Jan Kocourek, CSc.

oponent

