

Roman Caban

Analýza vstřelených branek v kopané z pohledu mistrovství světa

(posudek vedoucího práce)

Záměrem diplomové práce bylo posoudit trendy v situačním ztvárnění herních situací ukončených vstřelením branky. Práce tohoto typu sledují situační podobnost s dřívějšími výzkumy tohoto charakteru, s případným typologickým členěním pro potřeby tréninkové praxe.

Diplomant vlastní problematiku sepsal na 77 stránkách textu, včetně schémat, grafického vyjádření, tabulek uvedených v přílohové části. Strukturálně ji rozčlenil do 5 částí.

Úvodní část uvádí sledovaný záměr do souvislosti se zvyšováním nároků na herní výkon v ději utkání, což má určité konsekvence nejen do efektivity herních činností, ale i do zakončování útočné fáze hry.

Teoretickou část rozdělil na obecnou a speciální sekci. V obecném pojednání vymezuje základní pojmy sportovního tréninku, sportovního výkonu, potažmo herního výkonu, činnostní struktury i naznačuje požadavky pro učení se novým dovednostem. Speciální sekce, rešeršním způsobem, bezprostředně reaguje na práce spojené s řešením problému. Uvádí některá komplexní výzkumná řešení mající kvantitativní charakter doplněný o přehled některých ukazatelů z položkové analýzy pozorovaných jevů.

Výzkumná část je uvedena hypotézou orientovanou na technické zúročení brankových situací, realizaci rychlého protiútoku a některá typologická řešení. Hlavním záměrem bylo stanovení kategorií, převážně kvantitativního charakteru, pro pozorování stanoveného jevu. Autor uvádí v podstatě 10 kategorií, některé s racionálním zdůvodněním, jiná bez něj. K posouzení výběru vhodných kategorií mohly sloužit nejen dosavadní výzkumná šetření, ale především trendy / viz str. 10/ se zapracováním do kategoriálního systému. Ke kategoriím a modelovým situacím:

1. Proč kategorie č.1 je nazvána forma útoku, přitom je o herní systémy?
2. Proč se autor zabývá standardními situacemi, které při uvedení problému odmítnul zařadit do pozorování?
3. Jaké autor použil sjednocující znaky pro tvorbu modelových (analogických) situací?
V čem je rozdíl, případně podobnost v modelech č. 3 a č.4; a v modelech č. 2 a 5?

Výsledková sekce nesprávně uvedena pod závěrečnou část konstatuje výsledné údaje kvantitativního charakteru s komparací k dřívějším získaným údajům. Aplikace do praxe,

vychází z požadavku na tvorbu podmínek, konkrétně M-O-F, kde absentují požadavky na technického zvládnutí modelových situací.

Závěrečná část postrádá fundovanější pohled na řešenou problematiku(vývojové trendy sledovaných ukazatelů), včetně konkrétnějšího upřesnění pro tréninkovou praxi.

Závěr: Diplomová práce zhodnocuje některé údaje týkající se požadavků na herní výkon hráčů v ději utkání. Její významnost posiluje skutečnost, že šetření bylo prováděno na příkladech výkonu elitních družstev při MS 2006. Formální stránka se potýká s nepřesnou obsahovou strukturou a s uváděním i některých nepřesných odborných termínů.

Hodnocení:

neli: dobře

22.9.2007

PhDr. Mario Buzek, CSc.

Mario Buzek