

## Oponentský posudek

Jméno diplomanta: Jindřiška Jauklová

Název diplomové práce: **Odstraňování architektonických bariér a jeho vliv na kvalitu života handicapovaných.**

Jméno vedoucího práce: PhDr. Kateřina Soudná

Jméno oponenta práce: Mgr. Miroslava Plívová

Rozsah: 130 stran + 26 stran příloh

Literatura: 30 citací, 8 zdrojů z internetu

Připomínky a dotazy:

1. str. 9 „Objekty občanské vybavenosti ... jsou to objekty města, které slouží veřejnosti.“ Vzhledem k tomu, že sama autorka uvádí, že sem patří také obchody, ubytovací zařízení apod. Nemusí se vždy jednat o objekty ve vlastnictví obce nebo města?
2. Str. 14: „Mezi externí bariéry jsem zařadila .....dopravní prostředky“. Domnívám se, že i přesto, že jak autorka uvádí na jiném místě práce: „osobní automobil stejně pak i vozík nahrazuje imobilnímu člověku nohy“ nelze dopravní prostředky zařadit mezi architektonické bariéry. Navíc problematika dopravy zejména tělesně postižených je v práci zachycena velmi obsáhle (celkem 17 stran textu a část příloh.)
3. str. 14 V architektuře se používá termín exteriér a interiér, tedy nebylo by vhodnější nazvat bariéry exteriérovými a interiérovými?
4. str. 69: Kapitola 4 Technické pomůcky: tato problematika není předmětem práce a tudíž text, stejně jako rozsáhlá obrazová příloha jsou pro práci bezpředmětné.
5. str. 81: může autorka vysvětlit zkratky: SQUALA, SF – 36, CHP-QOL, QLS-100, GHQ-60, QL index podle Křivohlavého?
6. str. 84: Cíle práce: zde definované cíle práce neodpovídají cílům uvedeným v abstraktu a takto jsou značně nejasné. Pokud jsou ovšem směrodatné cíle uvedené v abstraktu, pak jsou nedostatečně formulované úkoly práce (chybí problematika srovnání svou konkrétních škol a návrh řešení na odstranění bariér).
7. str. 85: Vzhledem k charakteru výzkumu nebylo nutné formulovat vědecké otázky. Pokud chtěla autorka část svého výzkumu pojmout jako kvalitativní srovnání dvou škol (jak je uvedeno v cílech výzkumu v abstraktu) pak předložené vědecké otázky tuto část výzkumu vůbec nereflektují.
8. str. 92 a 93: vzhledem k podstatě výzkumu nebylo nutné v popisu výzkumného souboru uvádět zvlášť věk, pohlaví a počet respondentů ve vztahu k tomu zda jsou studenty Obchodní akademie nebo Obchodní školy. Naopak postrádám údaj o průměrném věku respondentů v tomto i v druhém výzkumném souboru.
9. str. 94 Není zcela jasné, že kapitola 10.1.3 Škola a její prostředí je vlastně součástí popisu výzkumného souboru, neboť objasňuje podmínky v kterých respondenti z tohoto výzkumného souboru žijí a studují. Totéž se opakuje v kapitole 10. 2. 3 u druhého výzkumného souboru. I když tam je tento popis jen ilustrativní, protože z druhého výzkumného souboru čítajícího 80 respondentů v popisované škole jich studuje pouze 5.
10. str. 102: V popisu výzkumného souboru se náhle objevuje návrh autorky na odstranění architektonických bariér ve škole, jedná se naplnění jednoho z cílů, který si autorka vytyčila na počátku ( totiž provést porovnání prostředí dvou škol – speciální a školy, kde probíhá integrace)? Pokud ano je toto srovnání jednak nedostatečné a zejména je uvedeno v metodologii výzkumu namísto ve výsledcích případně v diskuzi.

11. Str. 121: Neuvažuje autorka o tom, že na zjištěné rozdíly, které svědčí proto, že lépe své fyzické zdraví, prožívání a sociální vztahy hodnotí respondenti integrovaní do běžných škol (SŠ a VŠ) může mít vliv, že věkový průměr této skupiny je pravděpodobně vyšší než druh skupiny respondentů (studenti OA a OŠ): Věk první skupiny se více blíží věku dospělému a tak pozitivnější hodnocení sebe sama může vyplývat spíše z psychologických souvislostí než jako důsledek integrace.
12. str. 125 Seznam odborné literatury je seznamem použité literatury.

#### Hodnocení:

Autorka Jindřiška Jauklová přeložila velmi obsáhlou práci na stále aktuální téma odstraňování architektonických bariér. Zabývá se také vlivem tohoto odstraňování na kvalitu života handicapovaných. Cílem práce bylo seznámit se s problematikou a provést zjištění a porovnání kvality života skupiny studentů speciální školy a skupiny studentů integrovaných do běžných škol. Dalším cílem bylo zmapovat a porovnat prostředí dvou vybraných škol, případně navrhnout bezbariérové řešení. Těmto cílům se podařilo dosáhnout pouze částečně. Teoretická část práce je dobře členěna, zahrnuje však témata, která s prací bezprostředně nesouvisí. Autorka vcelku správně pracuje s literaturou, cituje také ze zahraničních zdrojů a internetu. V textu je na mnoha místech pravděpodobně citováno z vyhlášek a zákonů, bohužel tyto citace nejsou označeny. Nejsou jasně stanoveny cíle práce a nejasnosti nacházím také ve stanovení hypotéz.


Praktická část je až na drobné výjimky dobře členěna. K výzkumu jsou použity metody, které odpovídají cílům, problematika je komparace obou výzkumných skupin (zejména z hlediska věkového složení). Výsledky jsou prezentovány dostatečně a přehledně. Pokud bylo provedeno srovnání dvou škol (speciální a školy v integraci) chybí o něm jakákoliv zmínka ve výsledcích. Postrádám však dostatečnou diskuzi zejména autorka výsledky svého výzkumu nekonfrontuje s poznatky, které načerpala v odborné literatuře.

Práce má dobrou stylistickou úroveň. V seznamu použité literatury jsou v rozporu s platnou normou nesprávně uvedeny zdroje z periodik.

I přes uvedené nedostatky autorka prokázala, že se seznámila se základy metodologie vědecké práce a dokázala využít ke zkoumání svých cílů přiměřené vědecké metody. Domnívám, že Jindřiška Jauklová splnila požadavky kladené na magisterskou práci a tímto ji doporučuji k obhajobě.

Navrhovaný stupeň hodnocení: dobře

V Praze, 16. 9. 2007

  
Mgr. Miroslava Plívová