

**Oponentní posudek na magisterskou práci Lucie Staňkové
„MALLORCA: DŮSLEDKY MASOVÉHO CESTOVNÍHO RUCHU A
PERSPEKTIVY ALTERNATIVNÍCH FOREM“**

PřF UK v Praze, Katedra sociální geografie a regionálního rozvoje

Předložená magisterská práce Lucie Staňkové obsahuje 112 stran textu s 18 tabulkami. Součástí práce je i 81 příloh. Práce je analytickou regionální studií hodnotící možnosti alternativních forem cestovního ruchu jako nahrazující formy oproti tradičnímu masovému cestovnímu ruchu na Mallorce.

Cíl a hypotézy jsou v úvodu stručně předloženy, stejně jako definování základních pojmů a metodiky zpracování. Stěžejní kapitoly (6. a 7.) hodnotí úspěšnost jednotlivých projektů udržitelného cestovního ruchu a charakterizují jednotlivé alternativní formy cestovního ruchu včetně jejich přínosu k udržitelnému rozvoji cestovního ruchu. Podrobněji jsou hodnoceny indikátory udržitelnosti, stejně tak jako strategie a řízení udržitelného rozvoje na Mallorce. Následuje detailní hodnocení alternativních forem cestovního ruchu na Mallorce doplněné mapovými podklady. Zvolené téma lze považovat za aktuální.

V závěru se autorka snaží potvrdit vstupní hypotézy. Uvádí Mallorku jako dobrý příklad změn modelu rozvoje cestovního ruchu, kde významnou roli sehrála zaměstnanost a zdroj příjmů z tohoto odvětví. Jistě by bylo zajímavé pokusit se o detailnější či širší porovnání nastavených změn cestovního ruchu s jinými oblastmi Středomoří tak, jak je v textu na některých místech zmíněno. Rovněž bych doporučila uvést i možné vnitřní diference center či pohled na případná další rozvojová území, která by odlehčila nejkoncentrovanějším lokalitám. Seznam literatury obsahuje přiměřený počet cizojazyčných zdrojů včetně aktuálních internetových stránek. Závěrečné přílohy jsou pěkně zpracovány a výstižně doplňují prezentovaný text.

Práce má sice logickou strukturu, ale chybí průběžná shrnutí jednotlivých kapitol a dílčí závěry pro celkové vyhodnocení.

Po formální stránce má práce dobrou úroveň – počet překlepů je poměrně nízký, v textu se však občas vyskytují neobratné formulace a hrubé chyby (např. str.1 odst.2). Někdy jsou citace literatury špatně uváděny a některé citované zdroje chybí v seznamu literatury (např. str.14). Pokud jde o grafickou úpravu bylo by vhodné sjednotit formátování nadpisů (např. str. 46 – 48) a neuvádět jednoslabičné předložky na konci řádky.

I přes autorčinu zmínku v kap. 3.5, že mapy jsou orientační, bych měla připomínku k obr. 7 na str. 32, zda bylo umístění pod názvem kapitoly nutné a zda nebylo možné mapu správně kartograficky zobrazit včetně všech náležitostí.

Uvedené nedostatky však nemohou zastínit celkově dobrou úroveň práce. V úvodu jsou nastíněny hlavní hypotézy, které jsou ověřovány v dalších částech práce. Je zřejmé, že autorka analyzovala značné množství údajů, dokazuje schopnost orientovat se v domácí i zahraniční literatuře, cizojazyčných statistických a internetových zdrojích, které potom vhodně uplatňuje v textu. I když se jedná spíše o studii kompilační a analytickou, domnívám se, že i po formální stránce splňuje nároky kladené na magisterskou práci. Na závěr tedy shrnuji své přesvědčení, že autorka prokázala dobrou schopnost samostatné odborné práce stejně jako dobrou orientaci v problematice. Práce je přínosem do geografického výzkumu, a proto ji mohu doporučit k obhajobě.

V Praze 17.9.2007


Mgr. Anna Chvojková