

Posudek diplomové práce

Diplomová práce Bc. Daniela Špejtka „Návrh a aplikace pohybového programu s využitím tance – akrobatický rokenrol“ je rozsáhlá a svým obsahem zajímavá. Diplomant se snaží v praxi ověřit navrhované cvičební jednotky a jejich působení na mladší žáky v tréninkovém procesu. Jsem přesvědčena, že každý takový pokus je přínosný.

Práce je rozdělena do dvou základních částí, několika kapitol a podkapitol, je doplněna přílohou, která podrobně rozpracovává jednotlivé tréninkové jednotky.

V práci je prakticky nastíněna možnost využití akrobatického rokenrolu jako výchovného i tréninkového prostředku. Diplomant si své téma nevybral náhodou, s dětmi má své zkušenosti z tanečního klubu GymBeam, proto přistupuje k danému problému velmi erudovaně.

V práci jsem našla zásadní nedostatek, a to jsou citace literatury. Některé citace nejsou v seznamu literatury uvedeny a jiné jsou uvedeny s chybným rokem vydání: str. 10 – Libra M. 1980 – není v seznamu; Libra J. 1981 – 1985; Tůma Z. 1992 – 1990 nebo 1997; Křištofič J. 1996 – 2006; Svatoň V. 1997 – není v seznamu. Str. 11 – Choutka a Dovalil 1991 – 1987; Dovalil 2002 – není v seznamu; Tůma a kol. 1988 – 1990; Tůma 1992 – není v seznamu. Str. 11 – opakují se stejně špatné citace. Str. 13 – Štěpnička 1974 – není v seznamu. Str. 14 – opakují se stejně špatné citace, Čermák 1992 – není v seznamu. Str. 15 – Appelt 1995 – 1981; Nosál 1984 – není v seznamu. Str. 16 – Novotná a kol. 1998 – není v seznamu. Str. 21 – Zítka 2000 – 1998; Havlíčková 1998 – není v seznamu; Fialová, Rychecký 2000 – Rychecký, Fialová 1998; Tupý 1997 – není v seznamu. Str. 24 – Svatoň 1997 – není v seznamu.

Popis držení těla mi připadá mírně zmatečný, str. 31 se liší v popisu od str. 32, které je výstižnější. Správné držení těla je třeba budovat zdola nahoru, tedy od postavení chodidel až k temeni hlavy, opačný postup je možný ale méně výhodný.

V Obsahu se opakuje stejný název kapitol 9.1.2. Základní krok a 9.4. Základní krok, 9.1.1. Základní choreografické prvky a 9.3. Základní choreografické prvky, drobná změna v názvu kapitoly by vyvedla čtenáře z pocitu opakování téhož.

Při popisu pohybu a jeho průběhu je diplomant často nepřesný, na str. 38 mi není jasný průběh bloku A – 8 počítacích dob. Někde je u cviků psáno totéž opačně, jinde ne. Na str. 25 najdeme návrh stavby tréninkové jednotky, ale není zde strečink, ten najdeme až na str. 35, měl by být však neodmyslitelnou součástí každého tréninku.

Na str. 41 Vosy – na každou notu jeden pohyb, věřím, že je myšleno – na každou dobu taktu. Žáby – pomalejší hudba ? toto není termín, máme andante, lento, adagio.

Diskuse – Váš záměr byl aplikován a změřen na vašich svěřencích, proč tedy půdní otázka zněla – lze uplatnit.....v rámci tréninkové či vyučovací jednotky? Mohl jste se pokusit zjistit alespoň reakci žáků na předkládaný program, zda by se chtěli s rokenrolem v hodinách TV setkávat či nikoli, a pak svůj program nabídnout vyučujícím.

V diplomové práci jsou místy stylistické nedostatky, překlepy a další drobné chyby.

Diplomant si jistě uvědomil obtížnost popisu pohybu s hudbou ale i teoreticky sdílné a srozumitelné popisování poznatků z praxe.

Věřím, že ve své práci bude s úspěchem pokračovat a pro pohybovou aktivitu získá mnoho nových tanečníků.

Přes výše jmenované nedostatky doporučuji práci Bc. Daniela Špejtka k obhajobě.

Otázky:

- 1) Vypočítáváte didaktické styly a jejich výhody, chtěla bych se zeptat zda znáte i nevýhody těchto Vámi jmenovaných stylů?

- 2) Proč jste použil právě didaktický styl příkazový, nedospěl by jste jiným stylem ke stejným výsledkům?
- 3) Proč jste v práci nezdůraznil nutnost strečinku jako součást tréninkové jednotky, která je právě u sportu důležitou ale i opomíjenou částí?
- 4) Mohl by jste mi ukázat – protahování svalu bedrokyčlostehenního ze strany 37?
Z Vašeho popisu nejsem moudrá a také str. 38 blok A – 8 počítacích dob.



Mgr. Marie Vurmová