

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**FAKULTA TĚLESNÉ VÝCHOVY A SPORTU**  
**KATEDRA ATLETIKY**  
*Martino 31, 162 52 Praha 6 - Veleslavín*

**OPONENTSKÝ POSUDEK**

**DIPLOMANT:** Marcel VOŘÍŠEK

**TÉMA DIPLOMOVÉ PRÁCE:**

**Porovnání všeobecné zdatnosti žáků 2. stupně ve vesnických a městských podmínkách**

Cílem diplomové práce Marcela Voříška bylo porovnat všeobecnou zdatnost žáků na druhém stupni ZŠ v městských a vesnických podmínkách. Pro splnění cíle práce a vytyčených úkolů si diplomant vybral sedm disciplín. Chtěl bych upozornit na skutečnost, že jakmile se jedná o komparativní studii dvou souborů, je třeba se částečně opřít o metodu základní matematické statistiky, což je následně spojováno s dalšími empirickými a teoretickými metodami používanými především při komparaci zjištěných údajů u sledovaných výzkumných souborů. Autor tento postup základního statistického rázu opomněl a soustředil se pouze na deskriptivní ráz a porovnávání vypočítaných aritmetických průměrů. Nevím, zda je vhodné u motorických testů u porovnávaných souborů sledovat počet vítězství. Tento postup nelze zařadit mezi hodnověrné metodické postupy při interpretování výsledků práce. Dále bych chtěl upozornit, že při testování rychlostních schopností se nemůžeme spokojit pouze s jedním pokusem, jak to bylo realizováno v řešené diplomové práci.

V teoretické části byl proveden důkladný rozbor použité literatury. Je jen škoda, že se nepodařilo více upozornit na další autory zejména zahraniční provenience. Diplomant Marcel Voříšek zpracoval výsledky do tabulek, kde však postrádám shodnost s metodikou měření jednotlivých běžeckých testů (výsledky jsou uváděny v setinách sekundy). Můžeme tedy konstatovat, že měření rychlostních schopností bylo realizováno pomocí fotobuněk?

Chtěl bych následně upozornit na zvláštní metodologický postup při interpretaci výsledků jednotlivých souborů. Skutečně můžeme interpretovat výsledky při porovnání dvou souborů způsobem, který je formulován následovně: počet vítězných průměrů, absolutní vítězství, průměrný výkon v obou sledovaných skupinách vyšel nula, počet úspěšných umístění škol bez ohledu na pohlaví, věk dětí a sledované disciplíny. Jinak jednou diplomant pro své šetření spojuje skupiny S1 a S3, následně je také rozděluje (s.63), což je z hlediska základních metodických postupů netradiční řešení. Neporozuměl jsem také větě na s. 41 (cituji: „Důležité je pak znaménko. Mínus udává, že konečky svých prstů dosáhl pod úroveň horního okraje lavičky. Znaménko mínus naopak znamená, že žák horní plochy lavičky nedosáhl, konečky prstů skončily nad ní.“

Velice mne překvapilo, že diplomant Marcel Voříšek úplně zapomněl formulovat hypotézy práce, popřípadě problémové body práce.

Struktura práce je jinak proporčně dobře členěna. Diplomová práce Marcela Voříška rozsahem 78 stran textu a 35 stran příloh, i přes uvedené nedostatky, splňuje požadavky na tento druh odborné práce.

Pro obhajobu bych žádal odpověď na následující otázky:

- 1) **Jakým způsobem můžeme dodržet princip cykličnosti a systematičnosti v podmínkách školní tělesné výchovy u atletických disciplín běh na 60 m a běh na 1500 m?**
- 2) **Jakou roli může sehrát neaprobovaný učitel tělesné výchovy při vytváření postojů k tělesné výchově a sportu?**

Hodnocení: *velmi dobře*

V Praze, 20. 9. 2007

*Aleš Kaplan*  
Aleš Kaplan  
oponent diplomové práce