

Posudek konzultanta na rigorózní práci**Mgr. Terezy Řihoškové**

na téma

**"Přechod práv a povinností z pracovněprávních vztahů v právu Evropských
společenství a v českém právu".**

Předložená rigorózní práce o celkovém rozsahu 98 stran je členěna do 7 kapitol včetně úvodu a závěrečného shrnutí a obsahuje též seznam použité literatury.

Po stručném úvodu se autorka zabývá v druhé kapitole práce v přiměřeném rozsahu ve vztahu ke zkoumané problematice, tj. ve vztahu k přechodu práv a povinností z pracovněprávních vztahů (dále též jen "Převod") - vztahem práva Evropských společenství k národnímu právu. Ve třetí a čtvrté kapitole, které lze označit za stěžejní, se autorka věnuje problematice právní úpravy Převodu v právu Evropských společenství (kapitola 3.) a Převodu v platném českém právu (kapitola 4.), když za základní pramen pracovního práva v době zpracování a odevzdání diplomové práce (konec roku 2006) je brán zák. č. 65/1965 Sb., zákoník práce ve znění jeho pozdějších změn, přičemž však autorka (v "předvečer" účinnosti nové právní úpravy pracovněprávních vztahů) velmi správně přihlíží i k úpravě zkoumaného institutu v zák. č. 262/2006 Sb., zákoníku práce. Právní úpravě Převodu v novém zákoníku práce a úvahám de lege ferenda jsou pak věnovány (s výjimkou kapitoly 5. – Informace a projednání) i zbývající kapitoly práce.

K práci je připojen též seznam použité literatury, ze které autorka při vypracování rigorózní práce čerpala, která je reprezentativním vzorkem odborné literatury na dané téma.

Po formální stránce se jedná o práci pečlivě zpracovanou a přehledně členěnou i po obsahové stránce se jedná o práci velmi zdařilou, která je uceleným zpracováním zvoleného tématu.

V jednotlivostech je možné vyzdvihnout a kladně hodnotit zejména práci autorky se zahraničními prameny a snahu autorky demonstrovat vlastní úvahy na modelových situacích v práci popisovaných.

Spíše jako námět pro případnou další práci autorky nad zvoleným tématem a jako námět pro diskusi při obhajobě předložené práce bych chtěl uvést, že dle mého názoru by zejména pasáže práce věnované Převodu ve vztahu k privatizaci mohly "jít do větší hloubky", když je autorce jistě známo, že až na základě jí citovaných rozhodnutí NS ČR došlo (v době kdy většina majetku určeného k privatizaci již byla převedena na nabyvatele) ke změně

v praxi mnohých nabyvatelů privatizovaných podniků při výplatě náhrad za ztrátu na výdělků bývalým zaměstnancům či dokonce k pokusům o jejich zpětné vymáhání. Stejně tak by se autorka mohla při obhajobě práce hlouběji věnovat problematice Převodu a kolektivních smluv např. ve vztahu ke "konkurenci" dvou smluv kolektivních smluv vyššího stupně.

Předloženou rigorózní práci na základě posouzení považuji za velmi dobře zpracovanou a způsobilou úspěšné obhajoby, při které by se měla autorka měla zaměřit na výše uvedené okruhy problémů.

V Praze dne 9.3.2007

JUDr. Jan Pichrt, Ph.D.

konzultant rigorózní práce