

diplomant: Karel Prančl

název práce: **Analyza individuálního herního výkonu**

oponent: PhDr Jan Kříček, CSc.

Diplomová práce (dále DP) předložená Karlem Prančlem je z hlediska metodologie typem případové studie dokumentující a analyzující situace spojené s individuálním herním výkonem (v názvu se upřesnění neobjevuje). Své pozorování diplomant orientuje na top útočníky při ME v Portugalsku (2004). Téma zpracovává na 97 stranách textu vyjma příloh, řešení problematiky schematicky člení do čtyř kapitol včetně seznamu literatury, ve snaze zachytit shodné a rozdílné momenty individuálního herního výkonu vybraných útočníků v kontextu rozdílných herních systémů a s výstupem jejich využití pro tréninkový proces. Zřejmě již extenzivně pojatý název tématu je dokladem jak široká úkol si autor stanovil což dokumentuje jak abstrakt (definovat ..), tak především úvod DP (poslední odstavec s.9). Teoretická část při snaze diplomanta o výstižnost řazených pojmů a podkapitol nese celou řadu obsahových, odborných a terminologických nepřesností, příkladem s. 10 vlivy prostředí..., s. 11 každá pohybová činnost není! zaměřena na řešení specifického herního úkolu, s. 15 HČ jsou realizovány podle principu koordinace?, zvláštnosti HČ na s. 18 apod.). Charakteristika kognitivních procesů je nepřesná (s. 16). Pokud autor své téma zaměřuje na špičkový fotbal, proč opakovaně uniká do oblasti sportu v širší rovině (s. 21, 22). Kolísá užití správné terminologie: soutěžení, výběr „volného“ místa, obsazování prostoru jen při početní převaze? (s. 26), obcházení soupeře (s. 38), zápasy (s. 92). O kvalitativní a kvantitativní analýze je dostatek metodolog. charakteristik a náleží jim zde jako pracovní metody větší prostor. Věcně výsledkové analýzy diplomantů FTVS snad jako implementace viz diskuse, popř. přílohy.

Výzkumná část je sice zdařilejší předchozí, ale i zde se diplomant dopouští celé řady nedostatků a nepřesností. Hypotézy: kdyby neexistoval předpoklad srovnání, poté nelze takto formulovanou problematiku v práci řešit! Cíle práce jsou postaveny v obtížné rovině a v jejich důsledku vágně. Hodnotit, resp. srovnávat útočníky a jejich herní zapojení v odlišných herních systémech, zejména rozsahu HČ (s. 36) a participaci hráčů (s. 37) je úkol ne pro jednoho, ale celý tým erudovaných odborníků. Mezi negativa nepřímého pozorování patří také pokles pozornosti, s tím autor počítal? Na s. 38: posuzování situací 1:1 je obtížné, dle jakých kritérií hodnotí autor (ne)kontrolu míče? Splnění stanoveného cíle prostřednictvím hodnocení 4 hráčů v 6 utkání je neprůkazným materiálem pro stanovení nejen závěrů DP tak pro tréninkovou praxi? Proč autor, místo laikům nepochopitelné deskripce herní situace, zde nevyžil „dobrých grafických koláčů“ a grafů? Adekvátní grafické užití tabulek v textu (např. rozměr) je způsob jak zprehlednit data! Tab. 41 vypovídá o % úspěšnosti sledovaných hráčů v rozdílném herním systému objektivně? V interpretaci schémat absentují čísla hráčů, př. Figo, na schématu zřejmě hráč 7, apod. Jestliže autor v kapitole 3.10. se domnívá, že výsledková data lze generalizovat pro tréninkovou praxi tak se přinejmenším hluboce mylí, prezentované intervence zde nejsou výstupem z provedeného výzkumu.

Závěrečná část včetně diskuze neodpovídá prostřednictvím zjištěných dat na stanovení požadavků kladených na útočníka v kontextu odlišného herního systému, autor se pouze omezuje na konstatování jejich kvalitativní úlohy v něm. Zpětné hodnocení (výběr souboru, utkání, počet sledovaných hráčů, metody, stanovení hypotéz apod.) absentuje. Samotné závěry působí pateticky, více jako parciální idealistické vymezení či přání diplomanta.

Závěry: předložená práce se nijak nevymyká obsahem, metodou ani formou DP obhájených na KSH v předchozím období. Diplomant prostřednictvím své práce neprokazuje potřebnou implozi proniknout k tématu jak po stránce teoretické, obsahové tak formou jeho zpracování.

Dopouští se také formulačních, formálních (abstrakt, seznam literatury) nepřesností včetně chyb gramatických př. s. 8, 21, 34. Ve prospěch autora sice hovoří úsilí problematiku úspěšně řešit, leč to se mu daří jen po kvantitativní stránce prostřednictvím výsledků. Přesto doporučuji DP k obhajobě i přes značný výčet nedostatků uvedených výše . Pokud v jejím průběhu diplomant nedostatky spojené s prací racionálně zdůvodní, navrhuji stanovit výsledek obhajoby dle úrovně jeho situační orientovanosti a reakce.

FTVS, KSH, 22.9.2007

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Lamir' or similar, written in a cursive style.