

Oponentský posudek

Posлуhač **Tomáš Lučan** zpracoval diplomové magisterské téma „**Rehabilitace a následná sportovní příprava u aktivních sportovců po artroskopické rekonstrukci předního zkříženého vazů**“.

Diplomová práce je zpracovaná na 131 stranách. Má pěkné, přehledné a logické uspořádání kapitol. Domnívám se, že i širší teoretický základ práce není na škodu, neboť odpovídá obtížnosti tématu. Do jisté míry to dokládá i počet prostudované literatury, ve kterém je uvedena i řada zahraničních prací. Textová část práce je v některých částech (např. 7.2.7) doprovázena obrázky a grafickými vyobrazeními, které zpřístupňují odborný text.

Výzkumná část práce byla zpracována jako retrospektivní studie za výzkumné období 2003 – 2007 a má kvalitní úroveň.

Diskuse, od str. 109, není formulována takovým způsobem jak jsme běžně zvyklí vídat ve vědeckých pracích. V předloženém pojetí je v podstatě závěrem práce, kdy diplomant stručně zhodnocuje výsledky své studie, podle dříve již položených vědeckých otázek a úkolů, které mu měly jejich splněním pomoci splnit vytčený cíl práce. Vlastní diskuse diplomanta s autory uvedenými literatuře probíhá v jednotlivých částech práce již dříve. Protože i tento způsob má svoji logiku, je vhodně zakomponován do celku práce tak proti němu nemám námitek. Závěr pak je jen stručným vyjádřením k metodice rehabilitace a sportovní přípravy sportovců po artroskopicky asistovaných operacích PZV. Obsah závěrečného textu čtenáře jen ujistí již v dříve tušeném, že diplomant je kvalitním rehabilitačním i tělovýchovným odborníkem.

Práci uzavírá přehled literárních pramenů k tématu a přílohy, z nichž 2. příloha předkládá diplomantův návrh stabilizačních cvičení pro rehabilitaci a následnou rehabilitaci po operaci PZV.

Připomínky:

- Přesto, že v odborných kruzích je každému jasné kam přední zkřížený vaz zařadit, tak v názvu práce by mělo být jazykové zpřesnění – kolenního kloubu.
- Na str.46 jde o tabulku. Proto by bylo správné ji označit a pojmenovat.
- Čtenář až do strany 20 nenajde v textu teoretické části jediný literární odkaz. I na dalších stránkách je odkazů poskrovnu a domnívám se, že mnohé odstavce by měly být citovány v uvozovkách.
- Označení grafu, jeho názvu a grafického vyobrazení má tvořit jeden celek (s.62).

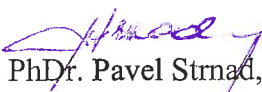
- (s.92) „Dva ze zúčastněných probandů bylo ženského pohlaví ...“. Podivné to seskupení rodů!
- V jedné práci nemůžeme publikovat několik grafů pod stejným číslem. Na s. 63 je třeba obrázků očíslovat, pojmenovat a odkázat na něj v textu.
- Domnívám se, že by bývalo bylo správné před praktickou část uvést kapitolu „Cíl práce“ a další náležitosti s cílem související.
- V diplomové práci nemohu najít kapitolu, na kterou odkazujete na str. 109, „Terapeutické postupy a postupy sportovního tréninku“.

Dotazy:

- Proč 88 sportovců předčasně ukončilo léčbu z původního 150 členného souboru?
- Domníváte se, že je možné navrátit sportovce po artroskopické rekonstrukci PZV do plného sportovního tréninku bez rizik progresivního opotřebení funkce kolenního kloubu?
- Proč uvádíte rozsah pohybu v kolenním kloubu do flexe od hyper-extenze? (s.19)
- V čem spočívá zpřesnění sousloví „ko-kontrakční kooperace“, oproti kontrakční kooperace.
- Jak máme rozumět větě „Fylogeneze člověka v těchto umělých podmínkách...“ v daném kontextu? (s. 60)
- Jsou popisy obrázků, na str. 16 v přílohách, v pořádku?

Závěr:

Diplomová práce Tomáše Lučana, je po formální i obsahové stránce kvalitním dílem. Výše uvedené připomínky nic nemění na faktu, že jeho práce splňuje podmínky, které jsou na ni kladeny studijním a zkušebním řádem UK FTVS v Praze a proto ji doporučuji k obhajobě.


Doc. PhDr. Pavel Strnad, CSc.

V Praze 21.9.2007