

Ivan Fidler: Právní regulace nakládání s obaly a odpady z obalů

Diplomová práce je zaměřena na oblast zvláštních zdrojů ohrožení životního prostředí, konkrétně právní regulace nakládání s obaly a odpady z obalů v systému evropského komunitárního práva a národních právních systémů.

V úvodu práce diplomant vyzdvihuje důležitost tématu v rámci komunitárního i českého práva, vzhledem k tomu, že obalové odpady tvoří až polovinu veškerého komunálního odpadu v západní Evropě. Myslím, že by bylo vhodnější uvést statistiku, jak je tomu v Evropské unii (po jejím rozšíření zejména v roce 2004).

Třetí část práce, nazvaná podle mého názoru nevhodně „Úprava v zahraničí“, přičemž student pak do „zahraničí“ zařazuje i úpravu evropského komunitárního práva (sic!), se zaměřuje jen velmi stručně na představení principů společné právní úpravy, a to jen směrnice Evropského parlamentu a Rady č.94/62/ES, o obalech a obalových odpadech.

Není mi jasné, proč nemohl student spojit podkapitulu 3.1. a 3.3. dohromady, když jde o stejnou problematiku a navíc o aplikaci směrnice v 3.3.dohromady nic moc neuvádí. Oceňuji však zařazení stěžejního rozhodnutí Evropského soudního dvora k dané problematice, C-302/86 – Danish Bottle Case. Na straně 13 diplomové práce student uvádí, že je pravděpodobné, že se v budoucí judikatuře k tomuto tématu ESD nějakým způsobem vysloví. Nevím, zda je to diplomantův vlastní názor, nebo jde o necitovaný názor z některé publikace.

Ve čtvrté části se autor věnuje právní úpravě v ČR, uvádí právní principy, na kterých je problematika založena, analyzuje platný zákon o obalech, se zvláštním zřetelem k institutu zpětného odběru obalů a obalových odpadů. Postrádám však vyjádření vztahu zákona o obalech k zákonu o odpadech.

Pátá část přináší informace o systémech v Dánsku, Německu a Rakousku, více je však zaměřena na problematiku věcnou, než-li právní. Postrádám komparaci se systémem České republiky, část pátá by tak získala na větší hodnotě. V šesté části se diplomant (zřejmě po dohodě s vedoucím diplomové práce) věnuje dílčímu segmentu obalů, nápojovým obalům, a tématu zálohování jednocestných obalů v ČR.

Diplomant pracoval s řadou různých pramenů, zřejmě však nikoliv se zahraniční právní literaturou. Internetové prameny přinášejí cenné informace, ale povětšinou nikoliv právního charakteru. V seznamu české použité literatury se objevují některé prameny, které nejsou citovány v textu a naopak tam třeba některé použité chybí.

Celkově hodnotím práci jako průměrnou. Ovšem nelze nezmínit, že práce je zaměřena více věcně, ekologicky, ekopoliticky, postrádám více právní problematiky, včetně úvah a závěrů. Diplomovou práci však přes výše uvedené výhrady doporučuji k ústní obhajobě. Při ní by se diplomant mohl věnovat následujícím otázkám:

- 1) Vrátil se Evropský soudní dvůr ještě někdy ve své praxi k problematice obalů a týkala se nějaká jeho další rozhodnutí směrnice č.94/62/EHS?
- 2) Jaké jsou prostředky právní odpovědnosti v rámci nakládání s obaly?
- 3) Co si myslíte z právního a věcného hlediska o udělení autorizace další autorizované obalové společnosti?

V Praze dne 18.9.2007

JUDr. Vojtěch Stejskal, Ph.D.
oponent diplomové práce.