

*Oponentský posudek na diplomovou práci Jana Krampery na téma
Locus standi soukromých subjektů při přezkumu platnosti komunitárních aktů*

Ve své diplomové práci se autor věnoval velmi zajímavé a složité otázce dostupnosti řízení před ESD pro soukromé subjekty. Daná problematika je nepochybně vhodným tématem diplomové práce.

Formální aspekty:

Práce obsahuje na první pohled 51 stran čistého textu. Po sečtení všech pasáží obsahujících a opakujících pouze doslovné citace z judikatury ESD (v angličtině) je však zřejmé, že skutečný rozsah práce je nižší. Autor připojil kromě obsahu také velmi stručný seznam zkratk. Práce je dále vybavena poměrně stručným seznamem použité sekundární literatury a rozsáhlým seznamem primárních pramenů (rozsudků ESD a SPS).

Hlavním nedostatkem práce je po formální stránce nevhodná práce diplomanta s poznatky vyplývajícími z judikatury evropských soudů. Autor se omezuje na citování dlouhých pasáží z judikátů ESD (v angličtině) bez hlubší reflexe argumentace. Místy dokonce chybí jakákoliv syntéza citovaného textu. Z tohoto hlediska diplomová práce nesplňuje formální kritéria kladená na tento druh vědecké studie.

Obsah:

Kromě úvodu a závěru autor členil svoji práci na 3 hlavní kapitoly. V první kapitole se autor snaží vysvětlit institut přímé žaloby v evropském právu, a to zejména z hlediska postavení soukromých subjektů. Zmiňuje např. tzv. „Plaumannův test“ a další vývoj judikatury, která navazuje na kritéria přímé a osobní dotčenosti. Diplomant dospěl k závěru, že žaloba na neplatnost je v současné době pro neprivilegované žalobce „trnitou cestou“ (str. 34). Přes určité změkčení přísných požadavků v rozsudku *Codorniu* lze s tímto závěrem souhlasit.

V druhé kapitole se diplomant věnoval řízení o předběžné otázce. Vzhledem k tématu práce autor možná příliš podrobně analyzoval „vedlejší“ aspekty, jako např. pojem soudu ve smyslu čl. 234 SES či otázku povinnosti předložit předběžnou otázku.

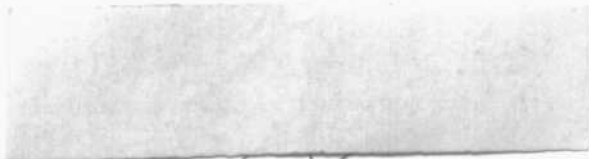
Předmětem třetí kapitoly je srovnání institutů přímé žaloby na neplatnost a řízení o předběžné otázce. Z praktického hlediska diplomant považuje řízení podle čl. 234 SES z hlediska soukromých subjektů za relevantnější nástroj, uvádí ovšem také některé nevýhody tohoto řízení (např. závislost na postoji vnitrostátního soudu). Pojednání o této problematice však končí opět citací bez syntézy či reflexe (str. 52-53) a tím mizí „do ztracena“.

Celkové hodnocení

Práci předloženou Janem Kramperou považuji z formálního hlediska za nevyhovující. Obsahově autor uchopil základní momenty aktuální diskuse a prokázal orientaci v dané problematice.

V rámci ústní obhajoby by měl diplomant koncizně představit výhody a nevýhody řízení o předběžné otázce ve srovnání s žalobou podle čl. 230 SES, a to z hlediska soukromých subjektů.

V Praze, dne 19. září 2007



Doc. Dr. iur. Harald Scheu, Ph.D.