

dipломant: Filip Suchý

název práce: **Sport vozíčkářů – aktuální možnosti a postoje vozíčkářů v České republice**

oponent: PhDr. Jan Kříček, CSc.

Diplomová práce Mgr. Filipa Suchého parciálně navazuje na jeho práci bakalářskou z r. 2005. Autor tématicky neopouští ani oblast pohybových aktivit zdravotně handicapovaných (dále ZH) ani problematiku spojenou se sportem této minority, konkrétně vozíčkářů. Zvolené téma autor zpracovává na 62 stranách textu, které strukturálně člení do osmi kapitol včetně seznamu literatury. Svou pozornost a úsilí diplomant zaměřuje na zmapování situace a postojů vozíčkářů v kontextu možností a provozování sportu. Zvolenou problematiku řeší terénním výzkumem mezi ZH s uplatněním technik dotazování, ankety a rozhovoru.

Vzhledem k problematice je po strukturální stránce diplomová práce (dále DP) vhodně členěna, vyjma s. 8 (seznam tabulek). Abstrakt práce: představuje komplexním vhléd do předkládané práce, nárokuje pregnanci obsahovou včetně formulační, zde tomu tak zcela není. Úvod práce je veden autorem poměrně zdařile s cílem začlenit problematiku ZH do více úrovněového společenského horizontu.

Teoretická část DP přináší řadu mnoho informací z výše uvedeného prostředí. Autor, zřejmě na základě didaktických zkušeností, se snaží o zachování logické návaznosti užitých pojmů, předpokladů sportu vozíčkářů s odkazem na odbornou literaturu z této oblasti. Existuje ale také zahraniční literatura? (sám autor s. 13: celá řada studií...). Vymezení a začlenění některých pojmů v textu, např. sport, sportovní hra, vozíčkář, integrace si zde žádá alespoň fundovanějšího formulačního zdůvodnění své prezentace (s. 17).

Cílem práce není zajímat se o oblibu některých sportů, cíl práce musí být evidentně a pregnančně vymezen. Na jakém předpokladu diplomant formuluje hypotézu 2 (obliba SH, zkušenost, statistika sportu zdravých?), také výzkumná otázka č. 2 – viz INTERNET. V kap. 4. autor správně popisuje postupy práce, hodnocení zde patří do diskuse či závěrů. Anketa plní svoji funkci jednoznačněji a lépe bez kombinace: uzavřený/otevřený (s.30).

V praktické části autor prezentuje a interpretuje zjištěná data a formace. Zdůvodnění proč? zjišťováno nepatří do této části. Formy tabulek celkově vhodné, (data uvádět centrálně, pozn. všechny tab.). Výsledky II: % vyhodnocení některých tabulek nekoresponduje se sníženým počtem oslovených vozíčkářů! Jaké je kritérium zařazených sportů v tab. 14? Proč fotbal, biatlon, triatlon? Na s. 44, viz další, co je důvodem dublování výsledků pro autora? Diskuse je prostorem polemiky nejen okolností spojených se zjištěnými daty, která zde nechybí, ale též prostorem zhodnocení užitých pracovních postupů, časovosti, užitých technik, sledovaného souboru apod., případně návrhu potvrzení výsledků, např. průzkum postojů vozíčkářů sportujících / nesportujících v perspektivě výzkumné práce. Absence zde i jinde v textu.

Závěry: Sportovní aktivity nejen vozíčkářů, ale všech ZH jsou trvalou oblastí zájmu laické i odborné veřejnosti včetně samotných invalidů. Potvrzuje to tento výzkum realizovaný Mgr. Suchým. Diplomant v práci uplatnil jistou dávku erudice v návaznosti s bakalářskou prací, interese a nezbytné osobní zkušenosti s tímto prostředím jak po stránce teoretické, tak praktické. V průběhu DP lze vyhledat nedostatky a nepřesnosti věcné, formulační, formální včetně gramatických. Nejsou však v hladině významnosti jež by bránily předloženou práci doporučit k obhajobě. S ohledem k uvedenému proto navrhuji, aby samotný výsledek obhajoby byl komisí stanoven na základě vědomostní a situační flexibility diplomanta.