

Posudek diplomové práce – FTVS UK

Diplomant : Mgr. Filip Suchý

Oponent : PhDr. Jan Kříček, CSc.

Vedoucí práce : PhDr. Josef Kábele

Název práce : Sport vozíčkářů – aktuální možnosti a postoje vozíčkářů v České republice

Autor se problematikou sportu vozíčkářů zabývá po celou dobu studií na FTVS UK v Praze. Po bakalářské práci zaměřil svoji pozornost na subpopulaci vozíčkářů i v práci diplomové. Dlužno dodat, že původní záměr – specializovat se na sportovní hry – nebylo možno naplnit, ne však chybou diplomanta, ale v souladu s realitou sportu vozíčkářů v ČR. Správně zvolil jiný přístup, který odráží a mapuje současný stav sportu této minoritní skupiny.

Diplomová práce má 62 stran textu a 8 stran příloh. Je členěna do 8 kapitol, které kromě úvodu tvoří část teoretickou a praktickou. Teoretická zahrnuje přehled literatury, vymezení pojmů a kategorií, stručný nástin historie a současnosti sportu vozíčkářů. Dále diplomant formuluje cíle práce a hypotézy. Další kapitola přináší základní informace o metodice výzkumu a popisuje zkoumaný soubor. V praktické části jsou prezentovány výsledky výzkumného sledování doplněné věcným komentářem autora. Následuje diskuse, stručný závěr a literatura. Z formálního hlediska je diplomová práce zpracována standardním a odpovídajícím způsobem.

Teoretická část prezentuje základní rámec informací české provenience, které autor podává a vymezuje na bázi vlastních zkušeností a znalostí. Škoda, že se mu nepodařilo zahrnout přímé poznatky zahraničních prací. Cíl práce sice působí obecným dojmem, ale při bližším seznámení se s konkrétní situací ve sféře sportu vozíčkářů je třeba vyzdvihnout jednoduchý a čitelný záměr. Hypotézy jsou formulovány na základě obecných předpokladů a empirických zkušeností autora. Použitá metodika je adekvátní práci. Nutno poznamenat, že využití řízeného rozhovoru je u skupiny vozíčkářů prvním vzhledem, zkušenosti ze sportu zdravých pravděpodobně přesvědčily diplomanta k použití této metody u postižených. Časově náročná metodika však přináší celou řadu zajímavých poznatků, které anonymní sociologická šetření nemohou podchytit.

Ve výsledkové části lze nalézt několik interpretací, které jsou sice logické, ale vyžadují bližší vysvětlení, což se autorovi ne vždy v textu samém zdařilo – disproporce mezi procentuálními hodnotami a počtem respondentů, sportující versus nespportující apod. Osobně se domnívám, že soubor mohl být při vší úctě k diplomantově snaze početnější, umožnilo by to razantnější interpretace a obohatilo vlastní diskusi. V té proto nemohl autor rozvinout některá zjištění a dostatečně je porovnávat s jinými výzkumnými nálezy resp. s řadou empirických poznatků. Některé drobné formální nedostatky či gramatické nepřesnosti dílčím způsobem poškozují předloženou práci, celkově je však můžeme tolerovat, neboť jsou v mezích normy většiny diplomových prací.

Na druhé straně je třeba diplomanta pochválit, protože se mu podařilo k obecně pojímanému problému přistoupit v mnoha ohledech originálním způsobem – použitá metodika, širě pojatých sportů, věcná diskuse. Jednoznačně