

**Posudek vedoucího práce na diplomovou práci Jana Horníka
na téma
„Ochrana před korupcí a úplatkářstvím a jejich prevence“**

Autor si zvolil za téma diplomové práce problematiku velice aktuální. Ačkoliv se v poslední době objevují monografie s tematikou korupce, hlubší rozbor z hlediska možností trestního práva při jejím potírání stále chybí.

Předkládaná práce, která čítá 83 stran samotného textu, je doplněna o řadu příloh, které velmi vhodně ilustrují probíranou tematiku (např. statistické tabulky, znění zákona o úplatkářství z roku 1924 apod.).

Diplomant rozčlenil práci vedle úvodu a závěru do pěti kapitol, které dále podrobněji člení. Toto členění je logické a přehledné. Autorovi je nutné přiznat snahu o komplexnost problematiky, což je velmi obtížné s ohledem na nejednoznačné vymezení pojmu korupce. S pojmy se diplomant snaží vyrovnat v první kapitole, v níž mimo jiné postihuje distinkce mezi pojmy korupce - úplatkářství. Sám se též pokouší o jakousi pracovní definici. Následuje typologie korupce. Autor poté přistupuje k výčtu právních nástrojů v boji proti korupci. Příčiny vzniku korupce (kapitola 2.4) jsou přebrány z díla Chmelík, J. et al. Pozornost, úplatek, korupce. Praha: Linde, 2003.

Ve třetí kapitole je pozornost věnována postihu korupčního jednání podle norem trestního práva. Po obecném výkladu následuje analýza jednotlivých trestných činů a jejich znaků. Výklad je zpracován komentářovou formou. Samostatná podkapitola je věnována sankcím za uvedené trestné činy.

Zatímco výše zmíněné kapitoly jsou více méně výsledkem práce s literaturou, vlastní myšlenky, byť diskutabilní, jsou obsaženy v části kapitoly 4. Tuto část práce považují za nadprůměrnou.

Prevenčí kriminality se diplomant zabývá v kapitole 5., návrhy de lege ferenda v kapitole 6. V návrzích de lege ferenda se autor zamýšlí mimo jiné nad otázkou agenta provokatéra. Tyto úvahy by mohl prezentovat v rámci ústní obhajoby.

Seznam použité literatury je s ohledem na téma bohatý, obsahuje většinu dostupné literatury domácí proveniencce a významnější časopisecké příspěvky.

Názory autora prezentované v práci odpovídají dostupné literatuře, kterou autor správně a v potřebném rozsahu cituje, přitom prokázal hlubší znalost problematiky než bývá obvyklé. Ve zpracované problematice se dobře orientuje. Předkládané dílo by jistě dobře posloužilo jako východisko pro další kvalifikační práce autora. Bylo by však nutné celé dílo teoreticky prohloubit. Stylisticky je práce na slušné úrovni, je psána svěžím jazykem, který většinou nesklouzává k žurnalistickému vyjadřování. Práce netrpí závažnějšími ani četnějšími nedostatky jazykovými či písařskými.

Předložená diplomová práce podle mého názoru splňuje a ve více směrech překračuje všechny požadavky kladené na práce tohoto druhu a je bezpochyby způsobilým podkladem pro ústní obhajobu. Při ústní obhajobě by se diplomant mohl vyjádřit k otázce zavedení institutu agenta provokatéra.

V Praze dne 12. září 2007

JUDr. et Bc. Tomáš Gřivna, Ph.D.