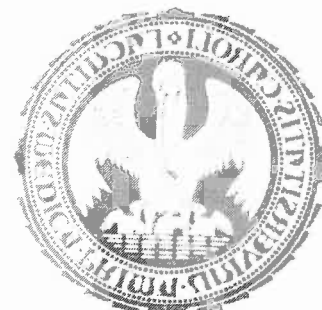




Ústav tělovýchovného lékařství
1. Lékařské fakulty Univerzity Karlovy
Salmovská 5, 120 00 Praha 2
tel. 224 965 716-720, fax 224 919 527,
E-mail zvili@lf1.cuni.cz
přednosta: Doc. MUDr. Zdeněk Vilikus, CSc.



OPONENTURA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor: Karolína Krylová
Název: **Pohybová aktivita u osteoporotických zlomenin páteře**
Školitel: Doc. PhDr. Blanka Hošková, CSc.

V teoretické části se autorka zabývá stavbou kostní tkáně, anatomii a fyziologií axiálního skeletu, metabolismem vápníku, kostní remodelací – tedy tématy úzce souvisejícími s osteoporózou. Dále se zde autorka zabývá etiologií, patofyziologií, incidencí a prevalencí osteoporózy u české populace, diagnostikou a různými způsoby konzervativní i operační léčby úrazů u pacientů trpících osteoporózou. Teoretickou část uzavírá pohybovou terapií a fyzioterapií fraktur páteře v osteoporotickém terénu.

V praktické části diplomantka popisuje 10 stručných kazuistik pacientů léčených konzervativně a 10 stručných kazuistik pacientů léčených operací. Oba soubory jsou vždy doplněny jednak hodnocením rtg snímků páteře a jednak klasickými funkčními zkouškami hybnosti páteře 6 měsíců po úrazu. Potud je práce v pořádku.

Velkým problémem diplomové práce je neshoda mezi stanovenými hypotézami a výstupy práce. Hypotézy na straně jedné a výsledky a diskuse na straně druhé tvoří řekl bych prázdnou množinu: První hypotézou autorky je tvrzení, že pohybová aktivita (dále jen PA) přispěje k psychické odolnosti a ke zvýšení sebedůvěry pacientů. K potvrzení či vyvrácení tohoto tvrzení je podle mého názoru nezbytné provést některý z psychologických testů a to před pohybovým režimem a po něm. Druhým tvrzením autorky je, že se zlepší tělesná zdatnost pacientů. Ale žádný test na měření zdatnosti jsem v celé práci nenašel. Totéž lze říci o hypotéze, že prováděná PA povede ke snížení tělesné hmotnosti. Pacienti nebyli zváženi ani před započatím PA ani po skončení PA.

Dokonce ani na hypotézu, že aplikovaná PA přispěje ke zlepšení hybnosti páteře, nelze podle uvedených výsledků dát jednoznačnou odpověď. Podle rtg snímků hybnost hodnotit nelze. Použitá baterie funkčních testů k hodnocení hybnosti je koncipována správně, sama autorka se však usvědčuje z *nesprávného výběru srovnávaných osob*, neboť je si vědoma, že srovnává nesrovnatelné. Z výsledků totiž vyplývá, že pacienti léčení operační metodou mají proti pacientům léčeným konzervativně těžký handicap způsobený jednak invazivností samotné operace, jednak fixací – a tedy imobilizací obratlů sousedících se zlomeným obratlem.

Dovolím si uvést příklad, aby diplomantce bylo jasné, čeho se dopustila. Je to stejné, jako kdyby autorka srovnávala výkonnost dvou skupin osob v běhu na 100 metrů, kde všem běžcům v první skupině by svázala dolní končetiny a běžcům druhé skupiny by nechala dolní končetiny volné. Běžcům ve druhé skupině by naměřila (zcela pochopitelně) mnohem lepší časy a z toho by vyvodila závěr, že běžci první skupiny měli nižší výkonnost, protože zřejmě méně trénovali.



Ústav tělovýchovného lékařství
1. Lékařské fakulty Univerzity Karlovy
Salmovská 5, 120 00 Praha 2
tel. 224 965 716-720, fax 224 919 527,
E-mail zvili@lf1.cuni.cz
přednosta: Doc. MUDr. Zdeněk Vilikus, CSc.



Autorka tvrdí, že „Výsledky měření rozsahu hybnosti páteře potvrdily, že rozsah pohybu u operovaných pacientů je menší“. Zřejmě se tak domnívá na základě srovnání číselných výsledků testů hybnosti v Tab. 6 a Tab. 7. Zlepšení hybnosti axiálního skeletu působením PA není možné posuzovat jen „okometricky“. Zcela zde chybí statistické srovnání např. dvouvýběrovým nepárovým Studentovým t-testem.

Práce má ještě i další nedostatky. Autorka vůbec nedodrží striktní rozdělení kapitol vědecké práce na Úvod, Současný stav vědění o dané problematice, Cíle a hypotézy, Metodiku, Výsledky, Diskusi, Závěr a Literaturu. Navíc obsah kapitol se přelévá z jedné do druhé, např. v kapitole „srovnání výsledků...“ na str. 78 se tak objevují cíle práce, metodika atd. Diskuse není diskusí ke konkrétním výsledkům praktické části diplomové práce, ale pouhou úvahou na téma osteoporóza.

Předkládaná diplomová práce i přes mé četné výhrady splňuje kritéria kladená na diplomovou práci zejména svou teoretickou částí, rozsahem práce, pečlivou formální úpravou, použitou literaturou a velmi pěknou rentgenovou dokumentací. Do budoucí kariéry bych paní diplomantce doporučil zjistit si, jaké náležitosti má splňovat vědecké pojednání, kterým diplomová práce má být. Ušetří si tím spoustu úsilí a výsledek bude lepší než stávající diplomová práce.

Takto však práci hodnotím pouze jako **dobrou a doporučuji ji k obhajobě.**

V Praze dne 20.9.2007

Doc. MUDr. Zdeněk Vilikus, CSc.
přednosta Ústavu tělovýchovného lékařství 1. LF UK a VFN

