



Univerzita Karlova v Praze - Pedagogická fakulta
Katedra občanské výchovy a filosofie
M. D. Rettigové 4, 116 39 Praha 1

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: **David Vrána**

Název práce: **Vývoj československého opevnění**

Jméno oponenta práce: Ing. Michaela Dvořáková PhD.

I. Formální kritéria

	ano	zčásti	ne
1. Cíl práce je zformulován a odpovídá zadání a názvu práce.		X	
2. Metody využité autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	X		
3. Struktura práce je logická a odpovídá zvolenému tématu.		X	
4. Závěr shrnuje dosažené poznatky a formuluje přínos k řešení problému.	X		
5. Autor nic podstatného neopomenul (zadání, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce)	X		

Nejproblematictější body v hodnocení okomentovat slovně

Cíl práce je naznačen pouze v anotaci, a to jako sumarizace poznatků o vývoji opevnění.

Vzhledem k poslední větě závěru předpokládám, že si autor kladl za cíl poukázat na obecnější význam československého opevnění. Naplnění tohoto cíle adekvátně zhodnotil.

II. Obsahová kritéria

1. Práce prokazuje porozumění autora problematice.	X		
2. Opírá se o relevantní prameny a literaturu .	X		
3. Adekvátním způsobem s nimi pracuje.	X		
4. Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu .		X	
5. Je obohacím problematiky vzhledem k interdisciplinárnímu charakteru studovaného oboru (ZSV).		X	

Nejproblematictější body v hodnocení okomentovat slovně

Oceňuji autorovu práci s prameny. Informace získané z archivních dokumentů obohacují a vhodně doplňují odbornou literaturu, která je hlavním východiskem této práce.

Za největší přínos práce považuji kapitoly 5. až 7. Vzhledem ke stanovenému cíli se jeví jako problematická 4. kapitola. Široký záběr 4. kapitoly neumožňuje práci s odpovídající odbornou literaturou, kapitola je tak výrazně závislá na zdrojích přehledového charakteru. Kapitola 8, poskytuje pouze útržky informací, což je vzhledem k malému časovému odstupu a charakteru informací pochopitelné.

III. Jazyková kritéria

1. Práce je bez gramatických a stylistických chyb.		X	
2. Práce je psána kultivovaným odborným jazykem.	X		
3. Student zvládl a rozumí terminologii oboru a tématu, jímž se zabývá.	X		
4. Student pracuje správně s odkazy a citacemi , odlišuje parafráze a vlastní myšlenky.	X		
5. Práce je vybavena vhodně (ve shodě s charakterem zvoleného tématu) doplňky textu (graf, tabulka, obrazové přílohy apod.)	X		

Nejproblematictější body v hodnocení okomentovat slovně

Práce obsahuje překlapy, neobratná vyjádření, nesrozumitelná souvětí a gramatické chyby, zejména nesprávné tvary slov ve stavbě vět, např.:

Str.24 ... že možná válka s mnohonásobně a všestranně silnějším Německem byla by pro, oproti Německu, malý a slabý středoevropský stát Československo válkou obrannou,...

Str. 28 byly vytvořeny ženíjní skupinová velitelství

Str. 29 Dokazuje to zejména dokazuje délka hranice s potenciálním nepřítelem.

Str. 30zachytit nepřátelské možné nepřátelské průniky,

Str. 44 ...vysoká koncentrace vojsk by pak relativně snadno prorazila v nejslabším místě, což se potvrdilo na jaře 1940, kdy ji Němci obešli přes Ardeny, který Francouzi viděli jako neprostupné, tudíž zde opevnění vůbec nestálo....

IV. Otázky k obhajobě

- 1. V čem vidíte problémy a kontroverze budovaného systému meziválečného opevnění při zvážení širšího politického a ekonomického kontextu?**

V Praze 31.12. 2016

Podpis oponenta: ing. Michaela Dvořáková PhD.