

Oponentský posudek

Diplomová práce

Obor: Bakalářské studium Ergoterapie 1.LF UK Praha

Autor: Petra Stojčenková

Vedoucí diplomové práce: Mgr.Martin PROKEŠ

Oponent: MUDr.Yvona Angerová

Název: Vliv ergoterapie jako pomáhající profese na samotného terapeuta

Práce se zabývá velmi důležitou tematikou – ovlivněním psychického stavu terapeuta při výkonu tzv. pomáhající profese. Teoreticky autorka rozebírá vlivy, které vedou k výběru podobného typu povolání a následného profesionálního zatížení. Zmiňuje se o příčinách a projevech syndromu vyhoření u těchto profesí. Teoretická část je doplněna vlastním zpracováním dotazníků MBI (Maslach Burnout Inventory) a zpracováním samostatně vytvořených dotazníků se zaměřením na přehled výskytu supervize v ergoterapii. Téma je velmi zajímavé, upozorňuje na společensky velmi závažné zatížení profese ergoterapeuta.

Předkládaná práce má 43 stran včetně literatury a 8 stran příloh.

Velmi zajímavý je výběr tématu, autorka sama pozorovala syndrom vyhoření v průběhu své práce zdravotní sestry. Velmi dobře si byla vědoma důsledků přetěžování terapeutů . Téma je velmi originální a zasluhuje pochvalu. Bohužel jeho zpracování se mi zdá ve svém důsledku nedotažené. Málo místa je věnováno diskusi, nejsou plně využity a zpracovány všechny závěry. Podle mého názoru by bylo možno předkládané téma a výsledky šetření využít a zpracovat mnohem lépe, bylo by možné jít do větší hloubky tak, jak je to naznačeno v teoretickém úvodu.

Celkový závěr vyznívá velmi povrchně.

Po formální stránce je práce velmi pěkně členěna, má pěknou grafickou úpravu, je doplněna dotazníky, chybí však podrobnější seznam příloh. V praktické části jsou vloženy pěkné a přehledné grafy.

Velmi negativně překvapují hrubé gramatické chyby a v řadě případů vynechání předložek, použití špatných pádů atd.

Např.: již v první větě chybí předložkanámet toto téma,,,,,,str.6

Také je určena mě.....str.6

...specifika a ty jsou velmi podobná.....str.7

.....sám zodpovědní.....str.9

.....jeden respondentů.....str.40

Argumentace a popisy jsou velmi často povrchní, zobecňující.

Práce má teoretickou a praktickou část. V praktické části zpracovává autorka dotazníky od 19 respondentů. Slabou stránkou je velmi krátká a málo hodnotná diskuse .

Použitá literatura uvádí české i zahraniční zdroje, uvádí internetové adresy tuzemské i zahraniční.

Celkově lze autorku pochválit za výběr netradičního, ale velmi aktuálního tématu, aktivní přístup k vytvoření dotazníků a obslání respondentů. V závěru však chybí hlubší diskuse a hodnotnější závěry. Tak závažné a zajímavé téma by si jistě zasloužilo mnohem podrobnější rozbor .

Teoretická část jistě poslouží řadě studentů i profesionálů, zasloužila by si větší publicitu , byla by vhodná do profesních časopisů.

Hodnocení: velmi dobře

V Praze 5.9.2007


MUDr. Yvona Angerová