

**Oponentský posudek
na doktorskou disertační práci
„Vlastnické právo k movitým věcem v českém a německém právu“
vypracoval Mgr. Vladimír Jašek, LL.M.**

Doktorand si za téma své disertační práce o rozsahu 182 stránky zvolil zpracování problematiky vlastnického práva a jeho porovnání v úpravě obsažené v příslušných německých a českých právních předpisech. Přestože institut vlastnictví není žádným novým právním institutem, jde nepochybně o problematiku velice aktuální, a to zejména s ohledem na legislativní proces rekodifikace soukromého práva v České republice.

Zkoumaná problematika byla doktorandem rozdělena do dvou základních částí, kdy první část je věnována německé právní úpravě a druhá část je věnována tuzemské právní úpravě. Dále je v práci obsažen stručný úvod a čtyřstránkový závěr. Obsah jednotlivých částí disertační práce svědčí o tom, že doktorand postupuje od zkoumání obecných a pojmových otázek zpracované problematiky (jako je vymezení pojmu věc, druhy věci) přes problematiku nabývání vlastnictví, držbu, vydržení až po kolizní úpravu věcných práv v mezinárodním právu soukromém.

Zvolený způsob zpracování vybrané problematiky považují za vhodný a účelný, protože zahrnuje základní otázky, se kterými se můžeme ve zkoumané problematice setkat, zkoumaná problematika je posuzována jak z pohledu teoretického, tak z pohledu praktického a nakonec i z pohledu příslušné judikatury. Za přínosné považují stanoviska doktoranda k navržené právní úpravě v novém českém občanském zákoníku.

Z textu předložené disertační práce i ze značného množství stanovisek doktoranda, v řadě případů i velmi kritických, dovozují, že doktorand se ve zkoumané problematice výborně orientuje. Zná jak příslušnou právní úpravu a její aplikaci, tak zná i příslušnou judikaturu tuzemskou i zahraniční. Doktorand prokázal, že prostudoval značný počet titulů odborné tuzemské i zahraniční literatury, judikáty, s literaturou i s judikáty dokáže pracovat, o čemž svědčí velké množství odkazů v disertační práci.

Doktorand prokázal, že je schopen samostatné činnosti ve výzkumné oblasti, práce je systematická, přehledná. Mám-li odpovědět na otázku, jakým je přínosem pro rozvoj české vědy mezinárodního práva soukromého, pak musím odpovědět, že nepochybně přínosem v oblasti zpracované problematiky je.

K vlastnímu textu předložené disertační práce mám však řadu připomínek. U věcí vyžadujících k užívání doklady není tímto dokladem

„řidičský průkaz“, ale snad „technický průkaz“ (str. 89). Na Moravě a ve Slezsku je to s předmětem držby jinak? (str. 130). Jaké spory ohledně vlastnického práva by bylo možné řešit v rozhodčím řízení? (str. 140). Místy je obsažen pro mne nesrozumitelný text „dodatečný dohoda jakožto právní úkon dohody“ (str. 87), „značné věci zboží“ (str. 92), „Obchodní zákoník obsahuje i vlastní úpravu obchodního zákoníku.“ (str. 106), věc nebude nalezena v dopravním podniku, ale snad v dopravním „prostředku“ (str. 54), „která se na vyžádání vrací ně spolkové území (str. 61), „vlastním závazem“ (str. 69), „literatura dovozovala lze z pojmu věcí“ (72), „toto manželství je trpí vadou“ (str. 128), „s úpravou věcných v německém“ (str. 166), „povinnosti prodávajícího dodat kupujícího“ (str. 170).

Předložená disertační práce podle mého názoru nemá odpovídající jazykovou úroveň. Z textu dovozují, že doktorand buď má problémy s gramatikou, nebo si text před jeho odevzdáním vůbec nepřečetl. Na nesrozumitelný text jsem již upozornil. V textu často chybí ve větě sloveso („v oblasti judikatury vysledovat značný rozdíl“ – str. 181), schází předložky („se jedná úpravu prodeje“ – str. 107), není shoda předmětu s přísudkem („zastánci shora uvedené názoru“ – str. 109, „citlivým předměty“ – str. 156, „nalezené věc“ – str. 154), opakují se slova („musel nejprve musel“ - str. 89, „se navrhuje se navrhuje“ – str. 101). Mnohokrát je ve větě text uveden uvozovkami nebo závorkou, aniž je stejným způsobem ukončen (viz. např. str. 90).

Gramatické prohřešky a překlepy snižují podle mého názoru kvalitu předložené disertační práce. Jestliže doktorandovi činí čeština problémy, co mu bránilo v tom, aby si před jejím odevzdáním nechal provést korekturu jejího textu?

Předloženou doktorskou disertační práci Mgr. Vladimíra Jaška, LL.M. „Vlastnické právo k movitým věcem v českém a německém právu“ považuji přes uvedené připomínky za práci, kterou je ještě možno doporučit k ústní obhajobě a dále doporučuji, aby po její úspěšné obhajobě byl doktorandovi udělen příslušný titul Ph.D.

V Praze dne 18.8.2007



Prof. JUDr. Květoslav Růžička, CSc.