

## Posudek

**Jméno a příjmení** (student): PhDr. Marek Matějka

**Oponent:** ThLic. Pavel Vojtěch Kohut OCD

Rigorózní práce doktoranda PhDr. Marka Matějka *Certamen spirituale* splňuje všechny podstatné formální požadavky kladené na tento druh písemného projevu. Tvoří jej 114 stran textu, 10 stran seznamu pramenů a sekundární literatury a 11 stran příloh.

Práce je rozdělena do sedmi kapitol: po stručném úvodu a prezentaci pramenů (s. 8-18) následuje první kapitola *Petrův původ* (s. 19-25), dále *Kořeny západního mnišství* (s. 26-29), *Pro dosažení vyššího cíle* (s. 30-42), *První léta v poustevně* (s. 43-54), *Převorem* (s. 55-85), *Petrův postoj k benediktinskému mnišství* (s. 86-106), *Církevním reformátorem* (s. 107-109) a dvoustránkový závěr (s. 110n.). Již samotné toto členění shledávám z hlediska formálního i obsahového jako poměrně málo zdařilé: rozdělení do sedmi kapitol ztěžuje sledování jinak poměrně logické výstavby práce a působí, že kapitoly jsou pak neúměrně krátké, tím spíše, že písemný materiál je mezi ně rozdělen velmi nestejně (srov. čtyřstránkovou druhou kapitolu a naproti tomu třicetistránkovou pátou kapitolu). Rovněž nadpisy ne vždy jasně přibližují skutečný obsah jednotlivých částí.

Co se týče *formální stránky*, této práci je třeba vytknout poměrně velkou řadu chyb, zejména v poznámkovém aparátu (nejednotný způsob citace, překlepy v uváděných údajích, chyby v latinských citacích, apod.), který je na druhou stranu nesmírně bohatý, což je třeba bezesporu ocenit. Výrazná je rovněž poměrně častá nesnáze autora ve formulaci vět a souvětí, jak co do správnosti a čitelnosti jejich konstrukce, tak co do obsahové jasnosti.

*Z hlediska studijního a obsahového* vykazuje autor spíše průměrné, někdy dokonce podprůměrné zvládnutí pojednávané tematiky i schopnost ji přehledně a dostatečně fundovaně prezentovat (to platí zejména o druhé a třetí kapitole). Naopak, skutečně přínosnou je nejdelší, pátá kapitola. Zdá se tak, že podrobnější a rozsáhlejší věnování se dílčímu tématu uschopňuje autora k lepšímu zpracování zkoumaného materiálu než když se pokouší o krátké syntetické přehledy, kterých je v práci poměrně dost. Poněkud postrádám větší originalitu a jednoznačně vymežitelný přínos této rigorózní práce; autor uvádí minimum vlastních podnětů a intuicí, které by mohly přerůst ve skutečné „objevy“ či přinejmenším nové nahlédnutí již dříve prozkoumaných údajů. Autor sice prozrazuje značné zaujetí pro zkoumané téma, ale do výsledků se to příliš nepromítá. Dokud se zabývá dějinami, je práce slušná; jakmile „zabrousí“ do teologie, je poměrně nejistý.

Zvláště pro naposled uváděná hodnocení očekávám, že doktorand prokáže svůj vědecký zájem o téma solidní obhajobou, která mu umožní zdárně pokračovat v započatém studiu.

Navrhuji předkládanou rigorózní práci přijmout, ovšem pod podmínkou dobře zvládnuté obhajoby a postupného odstranění všech zásadních nedostatků při psaní disertace.

V Praze dne 4. září 2007

.....  
podpis vedoucího práce