

## Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Johanna Mylonaki

Téma bakalářské práce: **Politické postavení pravoslavné církve v současném Řecku** - [The Political Status of the Orthodox Church in Contemporary Greece]

Bakalářská práce studentky Mylonaki se zabývá na evropské poměry mimořádně silným postavením pravoslavné církve v současném Řecku. Její práci považuji za zdárnou srovnávací studii novodobých dějin Řecka v souvislosti s politickým vývojem z pohledu zkoumaného tématu. Otázka role pravoslavné církve v Řecku se stala velmi diskutovaným tématem v rámci EU v souvislosti s řeckou krizí, a to především z pohledu nebývalých privilegií, výsad a v podstatě daňové nedotknutelnosti této instituce. Na toto téma vznikla v posledním desetiletí řada monografií a vědeckých prací, na kterou právě navazuje tato bakalářská práce. Nicméně v českých poměrech otázka řeckého pravoslaví zůstává dosud neprobádaným tématem (výjimku v tom směru tvoří vědecký článek kolegyně Nikoly Karasové z FSV UK). Volbu studentky prozkoumat takto aktuální a zároveň politicky a společensky významné otázky považuji za velmi žádoucí.

Po přečtení definitivní verze bakalářské práce musím vyjádřit spokojenost se způsobem analýzy prozkoumaného tématu. Ideová nezájatost, kvalita pramenů, úroveň argumentace a zpracování práce přes některé formální nedostatky vypovídají o intelektuální zralosti studentky. Je zde patrný vliv jejího druhého studijního oboru: politologie. Studentka prokázala vysokou iniciativu při vyhledávání a použití relevantní bibliografie, především anglofonní. Původně jsem uvažoval, zda vytknout studentce nepoužití vícero řeckých zdrojů, po zralější úvaze však chápu, že takový pokus by nejspíš byl na úkor objektivitu práce. Studentka dokázala vytáhnout z použité bibliografie ta nejpodstatnější fakta a zpracovat je přesvědčivým i velmi čtivým způsobem. Na práci je vidět, že studentka velmi dobře zhodnotila své zkušenosti z ročního pobytu na Aristotelově univerzitě v Soluni a Národní a Kapodistriasově univerzitě v Athénách. Obsah, dělení kapitol a rozsah bakalářské práce odpovídá stanoveným cílům, je přehledná a nedezorientuje čtenáře. Musím též konstatovat, že jsem velmi spokojen se způsobem komunikace a spolupráce se studentkou.

Zatímco po faktografické stránce práce vyniká svou kompaktností, přehledností a logickou argumentací, po formální stránce se v práci objevují některé nepřehlédnutelné nedostatky. Například z názvu článku v druhé poznámce (str. 7) vypadlo slovo krize, na straně má být 9 „policí“, a nikoliv „policí“, na straně 16 „rozdělení“, a ne „rozdělní“. Na straně 10 je ve stejném odstavci arcibiskup

uveden jako „Christodulos“ a jinde jako „Christodoulos“. U některých funkcí nebo popisovaných faktů, vesměs zřejmých pro řeckého čtenáře, pak chybí přesnější označení, které by umožnilo jejich snadnější pochopení i pro českého čtenáře: například **athénský** arcibiskup Prokopios (str. 9). Na straně 10 zmíněný „demokratický tábor“ bych nejspíš označil jako levicový (demokraty snad byli i někteří příslušníci konzervativního tábora). V prohlášení na str. 33 bych uvedl, že se vztahuje k svatému přijímání, zatímco v závěru bych jinak stylisticky formuloval větu „**Řecká pravoslavná církev měla v Řecku důležitou úlohu již od boje za nezávislost Řecka...**“.

Přes uvedené nedostatky posuzovanou bakalářskou práci považuji za velmi kvalitní a stejně dobrý dojem mám i z analytických schopností, dobrého úsudku a vůbec z konzistentních výkonů studentky na obou oborech. Potěšující je též záměr studentky pokračovat v magisterském studiu novořecké filologie.

Na závěr bych chtěl konstatovat, že práce studentky Mylonaki **splňuje formální a obsahové požadavky** kladené na bakalářskou práci, **doporučuji ji k obhajobě** a navrhuji ohodnotit ji známkou „**výborně**“.

V Praze, 31. prosince 2020

PhDr. Konstantinos Tsivos, Ph.D.