FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Zvolte položku. bakalářské práce z Historie

Autor: Jan Broul

Název práce a bibliografické údaje: Poválečná situace v Lovosicích (1945 – 1948)

Autor posudku: doc. PhDr. Jan Randák, Ph. D.

A) **Posouzení obsahu**

Definice cílů práce, stanovení výzkumných otázek	velmi dobře
Metodologie práce	velmi dobře
Koncepce a struktura práce	výborně
Práce s prameny	výborně
Schopnost analýzy, interpretace a kritického myšlení	velmi dobře
Invenčnost a původnost	velmi dobře

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

Bakalářskou práci Jana Broula považuji za zajímavou regionální sondu zohledňující dynamický vývoj vybrané oblasti na česko-německém jazykovém pomezí mezi osvobozením v květnu 1945 a nástupem komunistické diktatury v únoru 1948. Zvolená oblast i časový rámec jsou v principu příslibem obsahově poutavé práce sledující v detailním záběru jednu z nejvýznamnějších a současně i nejkomplexnějších změn, jaké české území v moderních dějinách zažilo. Práce má logickou strukturu, autor se opírá nejen o písemné prameny, ale rovněž i paměť svědků. Z hlediska obsahu jde o práci původní.
Je-li součástí dílčího hodnocení i metodologie práce, pak lituji, že pisatel do úvodu díla nevtělil několik metodologických vět. V případě předkládané práce není vůbec třeba spekulovat o „velkých“ konceptech a teoriích, více než dostačující, ba nejvhodnější by bylo explicitní přihlášení se právě k regionálním dějinám s nastíněním jejich přínosu pro historický výzkum. Vedle toho bych chtěl autora upozornit na úskalí práce s pamětníky, potažmo s pamětnickými výpověďmi. Obzvláště to platí pro líčení tak přelomových událostí, jako je

osvobozování republiky – paměť může být zavádějící a ne vždy nabízí přesné popisy líčených momentů. Autor si je ošemetnosti pamětnických promluv vědom, nicméně pro další historické bádání mu doporučuji reflektovat problematiku paměti a vzpomínání i s odkazy na relevantní sekundární literaturu v poznámkovém aparátu. Podobně by bylo vhodné již do úvodu předznamenat průběh/metodu práce s žijícími pamětníky (Josef Steif, Jan Modřinec) – jako čtenář si nyní nejsem jistý, zda rozhovor s nimi vedl sám autor metodou orální historie, či jen formou jednorázového interview?

B) **Posouzení formálních náležitostí**

Seznam pramenů a literatury, práce s literaturou	velmi dobře
Poznámkový aparát	výborně
Formální struktura práce	výborně
Stylistická a jazyková úroveň	velmi dobře
Přílohy (pokud jsou)	výborně

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

Z hlediska formálních náležitostí nemám vůči práci žádnou konkrétní výtku, kterou by bylo třeba na tomto místě vyzdvihnout.

C) **Celkové zhodnocení**

1) **Celkové shrnutí** (povinné, alespoň 500 znaků)
Jan Broul si za téma bakalářské práce zvolil zajímavou problematiku dynamického dění v exponovaném regionu na česko-německém rozhraní v období mezi květnem 1945 a únorovým nástupem komunistické strany k moci v roce 1948.
Práci otevírá historicko-vlastivědným, historicko-zeměpisným výkladem. Geografické vymezení „místa činu“ v principu vítám, vždy je dobré mít povědomí o prostoru, v němž se sledované dějiny odehrávají. Okolní prostředí totiž nemusí být jen nevinnou kulisou dění, ale

může historické procesy a události spoluformovat, ovlivňovat. Z čtenářského hlediska by bylo ovšem vhodné provázat daný historicko-geografický úvod explicitně se samotným tématem – proč čtenáři takový exkurz při zvoleném tématu nabízet?
Text je psán srozumitelným jazykem, práce má z mého pohledu logickou strukturu. Oceňuji regionální záběr výzkumu.
Orientace na místní dění vycházející z dobré znalosti archivních materiálů umožňují pisateli detailní a jistě plastické líčení dění sledovaných dnů, díky němuž se čtenář dozvídá – a rozhodně nejde o konstatování marginálií – že vstup do dnů svobody byl v květnu 1945 na Lovosicku rámován urychleným sháněním československých a sovětských vlajek, ale rovněž honěním nakažených tyfem, kteří utekli z nedalekého Terezína. I taková byla tvář osvobozování.
Skutečně škoda, že autor v samotném závěru pouze shrnuje obsah předcházejících kapitol, aniž by přistoupil k nějakému klíčovému (nadregionálnímu, zobecňujícímu) sdělení či poselství, jež by čtenáři adresoval a kterým by pomyslně vystoupil za hranice Lovosic a Lovosicka. A jelikož zvolené téma nadregionální potenciál jistě má, vrátím se k němu jednou z otázek navrhovaných k obhajobě.
Obecně konstatuji, že bakalářská práce Jana Broula potvrzuje, že regionální dějiny mají svým detailním záběrem neoddiskutovatelný badatelský potenciál a velké události mohou naplnit lidským rozměrem.

2) **Případně navrhovaná témata či otázky k obhajobě**

1. Prosím o vyjasnění metody práce s pamětníky v duchu zmíněné nejistoty/otázky – rozhovor s nimi vedl sám autor metodou orální historie, či jen formou jednorázového interview?

2. V rámci závěru autor přistoupil mnohem spíše ke shrnutí obsahu předkládaného textu. Jsem však přesvědčen, že zvolené téma si zaslouží uzavřít nějakým hlavním, klíčovým sdělením, jež by autor čtenářům adresoval – co tedy považuje pisatel za klíčové, hlavní sdělení svého výzkumu v nadregionálním slova smyslu? Nebo lépe – proč by měl čtenář mimo Lovosicko předkládanou práci číst?

3) **Závěrečné doporučení**

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou **velmi dobře**

V Litoměřicích dne 13. 6. 2021

Podpis