



# FILOZOFICKÁ FAKULTA

## Univerzita Karlova

Posudek oponenta      bakalářské práce z Historie

**Autor:** Petra Tanclová

**Název práce a bibliografické údaje:** České rozhlasové vysílání pro děti a mládež v období normalizace

**Autor posudku:** doc. PhDr. Jan Randák, Ph. D.

### A) Posouzení obsahu

Definice cílů práce, stanovení výzkumných otázek	výborně
Metodologie práce	velmi dobře
Koncepce a struktura práce	výborně
Práce s prameny	výborně
Schopnost analýzy, interpretace a kritického myšlení	výborně
Invenčnost a původnost	výborně

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

Bakalářskou práci Petry Tanclové věnovanou rozhlasovému vysílání pro děti a mládež považuji za zajímavý a původní příspěvek k výzkumu české společnosti v období tzv. normalizace. Kvituji autorčin zájem o formativní působení na děti a mládež prostřednictvím pořadů Hlavní redakce vysílání pro děti a mládež.

Práce má logickou a srozumitelnou strukturu. Pisatelka vychází – a to oceňuji – z důkladného archivního výzkumu v archivu Českého rozhlasu, současně se snaží zvolené téma vhodně kontextualizovat odkazy k dobovým společensko-politickým poměrům.

Jistý nesoulad spatřuji ve vymezení cíle a účelu práce, nicméně k tomuto momentu se vyjádřím v celkovém hodnocení práce. Pokud je hodnocenou položku zohlednění metodologie bakalářské práce, musím zkonstatovat, že taková prezentace v textu chybí. Tato skutečnost ovšem nic nemění na faktu, že předkládané dílo považuji za invenční a zdařilé.



## FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

### B) Posouzení formálních náležitostí

Seznam pramenů a literatury, práce s literaturou	výborně
Poznámkový aparát	výborně
Formální struktura práce	výborně
Stylistická a jazyková úroveň	výborně
Přílohy (pokud jsou)	výborně

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

Po formální stránce nemám k textu žádné zásadní připomínky.

### C) Celkové zhodnocení

#### 1) Celkové shrnutí (povinné, alespoň 500 znaků)

Bakalářskou práci Petry Tanclové považuji za povedenou. Kladně hodnotím volbu tématu, důkladnou archivní práci, rozvržení látky do logické a přehledné struktury. Autorka připomíná, jak důležitou byla pro normalizační režim ideová práce s dětmi a mládeží, i když koneckonců nejen pro normalizační. Text je psán kultivovaným jazykem, autorka podává srozumitelné informace. Čtenář si proto může prostřednictvím jejího textu učinit detailní představu o koncipování rozhlasového vysílání pro zvolené dětské publikum a mládež. K samotnému tělu práce a jeho informační hodnotě nemám připomínky. Krátce se však chci zastavit u úvodu textu. Jisté napětí vidím v autorčině vymezení cíle a účelu práce. V úvodních pasážích Petra Tanclová čtenářům sděluje, že se její studie „snaží zmapovat a nastínit podobu a poměry v té sekci vysílání Československého rozhlasu, kterou měla na starost Hlavní redakce vysílání pro děti a mládež (HRDM).“ Z mého pohledu přesnější vyjádření však obsahuje ne vždy čtený abstrakt díla: „Hlavním cílem této práce proto je podrobněji zjistit, jakým způsobem byla ideologie v dětské a mládežnické rozhlasové tvorbě přítomna a zda i přes ni mohly vznikat zajímavé a hodnotné pořady, a to nejen v rámci uměleckého programu.“ Autorku tedy proto prosím objasnění definitivního cíle a účelu textu.



## FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Předkládaná práce působí kompaktním dojmem, v úvodu práce jsem pouze postrádal konceptuální zaštitění, respektive teoreticko-metodologické.

A konečně se domnívám, že by práci „zkrášlilo“ obecné zhodnocení role rozhlasu/rozhlasového vysílání jakožto nástroje ideového působení. Pokud sama autorka v úvodu práce klade rozhlasové vysílání vedle televizního, jak by rozhlasové z formativního hlediska vymezila, popsala? Třeba ve srovnání s televizním? Co obecně rozhlas nabízí? Čím je třeba oproti televiznímu vysílání specifický a výhodnější?

Obecně však považuji práci za podařenou.

### 2) Případně navrhovaná témata či otázky k obhajobě

1. Autorka v úvodu práce shrnuje dosavadní tvorbu k tématu. Zajímalo by mě ovšem, jak by do dosavadního korpusu relevantních prací zařadila svůj text? V čem je autorka jiná, odlišná, než dosavadní práce? V čem vidí svůj přínos?

2. Autorka v úvodu práce v rámci vymezování účelu textu píše, že se její text „snaží zmapovat a nastínit podobu a poměry v té sekci vysílání Československého rozhlasu, kterou měla na starost Hlavní redakce vysílání pro děti a mládež (HRDM).“ Obratem se chci Petry Tanclové zeptat: Proč tak činí? Co chce čtenáři svým zmapováním a nástínem sdělit? Proč se o dané zmapování zajímá? Či lépe – proč se o něj máme zajímat my čtenáři? Co nám řekne o čem?

3. Autorku bych chtěl vyzvat k domyšlení jednoho tvrzení, s nímž se na čtenáře na str. 31 obrací: „Ale opravdu politické vedení státu věřilo, že díky neustále omílající se propagandě ve všech sdělovacích prostředcích se lidé dají o správnosti aktuálního stavu v zemi přesvědčit?“ Autorka by měla být obezřetnější k některým rychlým soudům a jazyku práce – nemělo ono neustálé „omílání“ nakonec přece jen jistou funkci? Nelze ono „omílání“ vysvětlit třeba i s dobovým opozičním názorem jakožto „pochopitelné“? Narážím na ikonického Havlova zelináře v textu Moc bezmocných a žádoucí režim stvrzující všudypřítomnost ideologie ve veřejném prostoru. Nelze tedy nalézt v onom „omílání“ jistou logiku a důvod?



**FILOZOFICKÁ FAKULTA**  
Univerzita Karlova

**3) Závěrečné doporučení**

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou **v ý b o r n ě**

V Praze, dne 18. 5. 2021

Podpis doc. PhDr. Jan Randák, Ph. D.