

POSUDEK OPONENTKY BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Aneta Karmelitová

Název bakalářské práce: Příčiny a rizikové faktory bezdomovectví mladých žen na území

hlavního města Prahy

Název školy: Katedra sociální práce, FF UK

Jméno a příjmení vedoucího BP: PhDr. Pavel Pěnkava, Ph.D.

Předložená bakalářská práce o rozsahu 50 stran vlastního textu se zabývá dosud nepřiliš diskutovaným tématem, totiž bezdomovectvím mladých žen. Tato otázka by si zasloužila hlubší analýzu a jistě by byla vhodným tématem i pro zpracování diplomové práce.

Práce je tradičně rozdělena na teoretickou a praktickou část.

Ráda bych již na tomto místě vyzdvihla, že autorka se pustila do zpracování praktické části, byť jí bylo zřejmé, že její možnosti dotazníkového šetření budou protiepidemickými opatřeními značně sníženy. Přesto získala poměrně slušné množství odpovědí na své otázky a zpracovala z nich zajímavé závěry.

Teoretická část vymezuje nejdříve bezdomovectví jako takové, potom bezdomovectví mladých lidí a naposled je tento fenomén u mladých žen. Třetí kapitola teoretické části se věnuje sociální práci s osobami bez přístřeší, škoda, že se už v názvu kapitoly neobjevila specificky práce s mladými ženami bez domova.

Tato kapitola působí systematicky poněkud „nešikovně“, zahrnuje i sociální zabezpečení a na něj navazuje subkapitola o reintegraci do společnosti. Celá kapitola díky tomu působí trochu jako „všehochuť toho, na co se nemělo zapomenout a nevědělo se, kam to zařadit“.

Celkově nicméně práce vyznívá i ze systematického hlediska jako vhodně pojatá, autorka místy neдрží zcela čistou logickou stavbu textu a práce měla bývala projít jazykovou korekturou, tyto nedostatky se ale dají napravit při zpracovávání práce diplomové.

K textu mám následující drobné připomínky:

Na str. 18 autorka uvádí: „Roli rodiče v neúplné rodině může podle Zákoníku práce zastupovat muž nebo žena.“ Bylo by vhodné, aby při obhajobě vysvětlila, co tímto tvrzením myslela, obávám se, že se mýlí, možná měla na mysli občanský zákoník?

Pojednání o sociálním zabezpečení v ČR vykazuje některé chyby, není zcela patrné, že autorka skutečně rozumí systémům, o kterých píše. Na str. 32 přejímá diagram, který graficky znázorňuje systematiku sociální pomoci jen částečně, navíc, pojem „dávky sociální péče“ české právo sociálního zabezpečení nezná.

Bylo by vhodnější citovat přímo ze zákonů, nebo alespoň uvést právně prameny práva, místo toho autorka cituje webové stránky MPSV či ÚP.

Autorka pomíjí, že do systému sociální pomoci, o kterém pojednává, patří i sociální služby, jež jsou jedním z hlavních témat její práce, ale systematicky tento systém do českého sociálního zabezpečení nezařazuje.

I přes některé drobné nedostatky doporučuji práci k obhajobě.

V jejím rámci by se autorka mohla vyjádřit k tomu, jak řešit dle jejího názoru v Praze i v jiných městech nedostatek azylových zařízení pro ženy, resp. i azylových zařízení pro páry s malými dětmi.

Navržené hodnocení – **velmi dobře**.

V Praze, 15.6.2021

prof. JUDr. Kristina Koldinská, Ph.D.

oponentka