



**FILOZOFICKÁ FAKULTA**  
Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

**Posudek vedoucího bakalářské práce**

Jméno a příjmení studenta/studentky: Zuzana Macháčová

Název práce: Legitimita a sakralita vlády Merovejců v kronikářském narativu Řehoře z Toursu

Jméno vedoucího práce: Doc. PhDr. Václav Drška, Ph.D.

---

**1. Heuristika** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

1.1 Hodnocení použité literatury a pramenů	2
1.2 Úplnost použitých zdrojů z hlediska současného stavu bádání	2

Stručné hodnocení: Heuristika odborné literatury byla omezena pouze na anglicky, částečně francouzsky píšící autory. Toto omezení je sice již v zadání práce, nevyplývá však z merita či metodologie tématu, pouze reaguje na jazykové kompetence autorky. Vzhledem k povaze této kvalifikační práce považuji tento postup ještě za přijatelný, na druhé straně ho je však třeba, alespoň částečně, promítnout do hodnocení.

---

**2. Řešení problému** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

2.1 Volba cíle práce odpovídá zadání	1
2.2 Cíl z hlediska metodologie oboru je zvolen relevantně	1

Stručné hodnocení:

---



## FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

**3. Hodnocení struktury práce** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

3.1 Je struktura práce logická	1
3.2 Odpovídá struktura práce metodologii a metodám deklarovaným v úvodu práce	2

Stručné hodnocení: V zásadě jsou obě hodnocené kategorie v pořádku. Pokud jde o druhou kapitolu, je na ní patrná jistá výběrovost autorů. Navázání třetí kapitoly není zcela organické.

---

**4. Hodnocení kvality textu práce** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

4.1 Analýza pramenů a literatury	1
4.2 Interpretace pramenů a literatury v jejich vzájemných souvislostech	1

Stručné hodnocení:

---

**5. Kvalita zpracování** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

5.1 Stylistika a pravopis	2
5.2 Použitá terminologie	2

Stručné hodnocení: Stylistika v některých místech zhoršuje percepci textu čtenářem, částečně jsou i patrné přesuny některých pasáží na jiná místa studie ve srovnání s původním konceptem a dílčí terminologická nejistota, kterou se však většinou podařilo ve finálním textu odstranit.

---



## FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

### **6. Celkové hodnocení v rozsahu nejméně 500 znaků:**

Zuzana Macháčová předložila práci, která vzhledem k probíhající diskusi o díle Řehoře z Toursu ukrývala řadu nástrah. Podstatnou proto byla důkladná a kriticky obezřetná heuristika, jíž se však pro jazykové kompetence i spěch na konci práce podařilo provést jen částečně. Výsledné dílo je proto jistě zajímavé, avšak reflektuje pouze anglosaskou, a to jen nejnovější, literaturu, dále vybrané francouzské monografie, avšak zcela opomíjí německý příspěvek k tématu. Východiska práce jsou proto jen velmi podmíněčná.

Naopak vlastní řešení a zejména analýza kroniky jsou pojaty poměrně samostatně, v zajímavém rozvržení a přinášejí i osobité závěry. Práci proto doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikovat známkou **velmi dobře**.

---

### **7. Otázky a připomínky k obhajobě:**

---

**Navržená známka: velmi dobře**

**Datum: 07.06 2021**

**Podpis:**