



Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Veronika Hanzalová

Název bakalářské práce: Sebepoškozování a účinné strategie jeho zvládnání u adolescentů

Vedoucí – oponent: Mgr. Michaela Matušková

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
Cíle práce: uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny	X			
Soulad obsahu s názvem: ano – částečně	X			
Členění kapitol: logické členění – nevhodné strukturování	X			
Postiženy relevantní aspekty problému: jednoznačně – spíše ne	X			
Stanovené cíle: splněny – nesplněny	X			

Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
Problém: jasně vymezen – nejasné vymezení	X			
Projekt: analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou	X			
Metodologie práce: Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená		X		
Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu: organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé	X			

Formální hlediska práce

	1	2	3	4
Jazyková a stylistická úroveň: práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje	X			
Formální úprava práce: odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb	X			
Grafická úprava: vyhovuje – nevyhovuje	X			
Množství využitých literárních zdrojů: dostatečné – nedostatečné	X			
Aktuálnost literárních zdrojů: vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé	X			
Využití cizojazyčných zdrojů: dostačující – minimální	X			
Odkazy v textu: vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy	X			
Seznam literatury: kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb	X			

Otázky, podněty k obhajobě:

Autorka uvádí „Předpokladem je, že přeložený dotazník bude vyplněn také účastníky, kteří se ve svém životě nesebepoškozovali. Data z dotazníků vyplněných těmito jedinci ale nebudou do standardizace dotazníku zahrnuta.“ a mě by zajímalo, za jakým účelem budou tato data sbírána a jak budou poté zpracována?

Autorka uvádí, že Turner et al. (2018) spojuje copingové strategie zaměřené na problém s pozitivou při zvládnání nutkání a myšlenek na sebepoškozování, u vyhýbavého copingu jsem tato pozitiva nenalezla. Jsou v tuto chvíli prokázána i pro tento způsob copingu? Pokud ne, jak bude



zajištěna etická stránka experimentu, ve kterém účinné intervence dostane pouze jedna skupina (otázka platí taktéž pro kontrolní skupinu)?

Setkala se autorka mezi rizikovými faktory i s těmi společenskými (například, zda je v dané době či kultuře sebepoškozování přijímáno jako normální jev – napadá mě například období subkultury emo, ve které bylo sebepoškozování normou)?

Specifické připomínky (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

Níže uvedené připomínky jsou spíše drobnostmi, které doporučuji pohlídat při psaní další práce, nejde o zásadní nedostatky, spíš podněty pro zlepšení čitelnosti a čtivosti textu. Hypotézy pracují s označením skupin 1, 2 a 3, které je představeno až níže a v této části je tedy částečně nesrozumitelné - doporučuji alespoň odkázat na místo, kde se čtenář dozví, jak jsou definovány jednotlivé skupiny.

Doporučuji sjednotit v obsahu názvosloví pro druhou část práce, kterou v úvodu a závěru označujete jako praktickou a v obsahu jako Návrh výzkumného projektu.

„... vyplňovali každý den dotazník se zaměřením na nutkání k sebepoškozování, jejich náladu, stres a další okolnosti daného dne.“ – doporučuji užívat zájmeno „svoji“ náladu.

V odevzdaném .pdf dokumentu je seznam literatury na některých místech rozhozený + doporučuji předsadit jména autorů vzhledem k přehlednosti.

Celkové hodnocení práce (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Téma práce považuji za důležité a jeho zpracování autorkou za zdařilé. Velmi oceňuji způsob provedení čtenáře textem, na jehož začátku je nastíněn obsah a důvody pro uvedení či neuvedení jednotlivých poznatků. Až na malé drobnosti je text zpracován gramaticky a stylisticky velmi pěkně a dobře se čte.

I přes menší množství dostupných zdrojů autorka uvádí to, co je aktuálně v praxi užívané a čerpá z reálných zdrojů (aplikace, doporučení organizací), čímž může přinášet cenné shrnutí aktuálně dostupného. Užité články jsou z posledních let a z věrohodných zdrojů.

K návrhu výzkumu mám výhrady zejména z etické stránky (vizte otázky k obhajobě), ale jako takový je dle mého zpracován velmi dobře.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikaci výborně.

Návrh klasifikace: výborně ~~velmi dobře~~ ~~dobře~~ ~~neprospěl/a~~

V Praze dne
17. 6. 2021

podpis

Michaela Matějová