

Univerzita Karlova
Pedagogická fakulta

Zápis o části státní závěrečné zkoušky
Obhajoba diplomové práce

Akademický rok: 2016/2017

Student: Dalibor Neckář
Datum narození: 05.07.1986
Identifikační číslo studenta: 89867010

Typ studijního programu: magisterské
Studijní program: Učitelství pro základní školy
Forma studia: kombinovaná
Studijní obor: Učitelství pro 1. stupeň základní školy
Specializace: Výtvarná výchova
Identifikační číslo studia: 320456
Datum zápisu do studia: 16.07.2010

Název práce: Inovativní formy hodnocení v současné škole se zaměřením na projekt Mapy učebního pokroku

Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Obor práce:
Vedoucí: PhDr. Martin Chvál, Ph.D.
Oponent(i): PhDr. Veronika Laufková, Ph.D.

Datum obhajoby : 09.01.2017 **Místo obhajoby :** Praha

Termín: řádný

Průběh obhajoby: Po úvodním slově předsedy diplomant představil svoji práci, vysvětluje okolnosti a motivaci výběru tématu práce. Popsal projekty hodnotící učební pokrok žáka využívající moderní technologie, kterými se v práci zabýval, popsal strukturu a obsah teoretické a empirické části práce. Diplomant během vytváření práce spolupracoval se soukromou společností, která zkoumanou aplikaci (Mapy učebního pokroku) vyvinula. Vedoucí práce přečetl svůj posudek a doplnil některé kontextuální informace o své dosavadní spolupráci s diplomantem, za oponentku přečetl posudek dr. Šťastný, včetně doplňujících otázek. Oponent přečetl otázky, na které posléze diplomant odpověděl následovně:
Odpovědi na otázky oponentky:
ad 1) Výběr informantů probíhal technikou sněhové koule, starší učitelé nebyli ve výzkumu zahrnuti. Diplomant dále popsal zkušenosti a poznatky starších kolegů z vlastního pracoviště. Kolegové s delší praxí podle jeho zkušenosti inovativním metodám hodnocení nebyli příliš nakloněni.
ad 2) Diplomant výsledky výzkumu společnosti SCIO poskytl, nicméně dosud od ní neobdržel zpětnou vazbu (domnívá se, že je to proto, že MUP nejsou pro SCIO prioritou).
ad 3) Diplomanta překvapilo především to, že u některých dotazovaných učitelů bylo cítit skepsi, únavu či přetíženost kvůli nadměrné administrativě, a v důsledku toho neochotu se podílet na nových inovativních projektech.
ad 4) Diplomant ve své učitelské praxi na fakultní škole hodnotí žáky

do 2. třídy verbálně, poté i jinými způsoby. Je podle něj důležité zvažovat důležitost hodnocení práce: plošné hodnocení je náročné, vymezuje se proti "neustálému" hodnocení. Nad otázkou vlastního hodnocení se stále často zamýšlí.

Odpovědi na otázky vedoucího práce:

Pro dosažení ideálního stavu "škola využívá" je důležité, aby vedení školy danou věc podporovalo, toto tvrzení dokládá na příkladu vlastní učitelské praxe.

Komise se shodla na hodnocení "výborně".

Výsledek obhajoby:

výborně

Předseda komise:

PhDr. Karel Starý, Ph.D.

.....

Členové komise:

PhDr. Martin Chvál, Ph.D.

.....

Mgr. Vít Šťastný, Ph.D.

.....

PhDr. Jana Stará, Ph.D.

.....