

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor DP: Dalibor Neckář

Název DP: Inovativní formy hodnocení v současné škole se zaměřením na projekt Mapy učebního pokroku

Datum posudku: 19.12.2016

Vedoucího práce X	Oponentský
Posuzovatel: PhDr. Martin Chvál, Ph.D.	Posuzovatel:

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Nedostatky v obsahové a funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Drobné nedostatky (u některé lit. chybí ISBN, nejednotnost u jmen autorů v psaní všech velkých písmen)	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné: Chybí anglický název práce	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Ve své teoretické části autor nejprve čerpá z českých zdrojů věnujícím se tématu školního hodnocení a uvádí některé obecné poznatky z nich. Následuje kapitola poukazující na úzký vztah školního hodnocení a koncepcí vzdělávání, zde autor čerpá i ze zahraniční literatury a zdrojů. V této kapitole by např. stálo za to odkázat konkrétně i na některé studie, jaké má autor na mysli, když píše „Následné studie ukázaly, že pokud je formativní hodnocení používáno každodenně, přináší výrazné pozitivní efekty, zvláště u slabších žáků.“(s. 33). Nejcenější kapitolou teoretické části je představení třech v České republice vzniklých nástrojů pro podporu hodnocení žáků. Autor v tomto případě využívá vlastní velké obeznámenosti s těmito nástroji a přehledně je prezentuje čtenářům. Na jeden z nich - Mapy učebního pokroku od společnosti SCIO, se pak zaměřuje jeho empirická část práce. V empirické části práce autor vhodně využil předností dotazníku i rozhovorů s učiteli pro hledání odpovědí na jím položené výzkumné otázky. I díky přílohám k diplomové práci se mu podařilo podat přesvědčivé důkazy o tom, že MUPy od společnosti SCIO ve školách využívány nejsou, a vhodně pojmenoval překážky, které mohou stát za nízkým používáním externě nabízených nástrojů učitelům obecně. Diplomant při psaní práce i vlastním výzkumném šetření prokázal velké zaujetí tématem, schopnost samostatně realizovat empirický výzkum, i kritický nadhled při interpretaci výsledků. Škoda, že při poslední korektuře uniklo pár jazykových překlepů a drobné formální nedostatky v citované literatuře uvedené výše v posudku.

Návrh otázek pro zodpovězení při obhajobě:

- 1) Používáte slovní spojení „školy využívají/nevyžívají“. Jak byste popsal ideální stav „školy využívají“, když hlavními uživateli jsou učitelé dané školy, jejichž názory na hodnocení a uživatelské zvyklosti mohou být velmi různé? Jak je možné se ideálnímu stavu v konkrétní škole přibližovat?
- 2) V závěru práce tvrdíte, že „nejlépe přijímané změny, koncepty či projekty jsou takové, na kterých se sami pracovníci dané instituce aktivně podílejí“. Je nějaký systém formativního hodnocení žáků vyvíjen ve škole, ve které učíte? Jaké překážky je třeba překonávat při tomto „vytváření zdola“?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

19. 12. 2016, Martin Chvál