



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

### Posudek vedoucí práce

Autor práce: Barbara Kovářová  
Název práce: Sociální srovnávání ve vztahu k pocitu osobní pohody  
Autor posudku: Pavla Malvotová  
Návrh klasifikace práce: *velmi dobře*

#### Základní charakteristika práce.

Práce s ambiciózním cílem nahlédnout prostřednictvím analýzy dat z reprezentativního online dotazníkového šetření sklony sociálně se srovnávat (z hlediska frekvence, směru a významu srovnávání) v české společnosti. Autorka přitom věnuje zvláštní pozornost analýze srovnávání dle socio-demografických charakteristik respondentů, čímž překračuje tradiční sociálně-psychologické pojetí sociálního srovnávání. Navíc uvažuje o možných dopadech srovnávání na zdraví a pohodu, a to v kontextu aktuální pandemické krize, což zvýrazňuje praktický význam analýzy.

### KONCEPČNÍ STRÁNKA PRÁCE

#### Má práce jasně formulovaný záměr, cíl, výzkumnou otázku a odpovídají jim závěry?

Spíše ano, i když čtenář může být po přečtení abstraktu a úvodu zmaten, co je tím primárním cílem, a co spíše dílčími otázkami. Upozorňuji také na nesrovnalosti v českém a anglickém abstraktu.

#### Má práce adekvátně stanovenou a jasně vyloženou metodu a postup řešení?

Metoda a postup řešení jsou adekvátně stanoveny, i když jejich výklad je místy matoucí.

#### Jsou jednotlivé části práce (zejm. teoretická a empirická) vyvážené a vhodně propojené, vytváří text konzistentní celek?

Spíše ano, zvláště oceňuji, že téměř všechny kapitoly jsou řádně uvozeny a zakončeny, autorka se snaží čtenáře textem provést.

#### Jsou argumentace a text práce a vystavěny logicky, jasně, srozumitelně? Má práce přehlednou strukturu?

Místy chaoticky působící formulace a na první pohled nepřehledná výstavba textu jsou slabinou práce, nicméně v této oblasti došlo na základě konzultací k výraznému posunu k lepšímu. Hlavní členění je převážně logické, i když není jasné, proč jsou tři obecné aspekty sociálního srovnávání (frekvence, míra důležitosti a strategie) vřazeny do kapitoly 2.2 o sociologických přístupech ke srovnávání.

## OBSAH PRÁCE

**Hodnocení kvality teoretické části práce** (relevance k tématu a záměru práce, šíře a hloubka, vhléd autora do problematiky, samostatnost, originalita zpracování,...).

Autorka originálně propojuje obecnou sociálně-psychologickou teorii sociálního srovnávání s bohatými poznatky českých i zahraničních sociologů. Oceňuji snahu samostatně a do hloubky promýšlet teoretické souvislosti, přitom dostatečně ukotvenou v odborné literatuře.

**Hodnocení kvality empirické části práce** (adekvátnost použitých metod a postupů vzhledem k cíli práce, správnost aplikace metod a postupů, prezentace a interpretace výsledků,...).

Oceňuji navržení vlastního detailního dotazníku pro posouzení sociálního srovnávání a komplexní kvantitativní analýzu rozsáhlého vzorku (autorka testuje tři hlavní hypotézy, ovšem s řadou dílčích hypotéz; z užitých proměnných vytváří indexy apod.). Použité metody a postupy jsou převážně dobře odůvodněny a zvoleny adekvátně vytyčenému cíli. Není ale jasné, podle čeho autorka zvolila jako interpretačně zajímavé vztahy takové, které vykazují korelaci v absolutní hodnotě větší než 0,16 (s. 43 nahoře). Tabulky a grafy by mohly být přesněji označené (například legenda, popisky os), aby se v nich snadno zorientoval i čtenář, který detailně nepročítá text.

**Hodnocení diskuse a závěrů práce** (soulad interpretací a závěrů s výsledky empirických analýz, provedení diskuse závěrů, snaha o vysvětlení závěrů a jejich argumentace, zodpovězení výzkumných otázek, naplnění cílů práce).

Oceňuji bohatou a strukturovanou diskuzi (celkem 8 stran!), ve které autorka vcelku přehledně a zajímavě argumentuje, klade do souvislosti svá zjištění s poznatky z teoretické části a s vytyčenými cíli.

## FORMÁLNÍ ASPEKTY PRÁCE

**Hodnocení naplnění kritérií odborného textu** (rozsah práce (BP 72-126 tis. znaků, DP 108-162 tis. znaků) citační normy, odkazy, popis datových zdrojů, jasnost odlišení myšlenek autora od převzatých, seznam literatury atd.)

Práce se svým nadstandardním rozsahem blíží spíše diplomové práci. Citační norma je v zásadě dodržena, přejaté myšlenky jsou díky vhodně zvolenému způsobu citování dobře patrné. Objevují se spíše drobnější nedostatky formátu v závěrečném seznamu: například nejednotné psaní velkých písmen v názvech publikací a křestních jmen, nesprávný formát data (má být uvedeno například 21. února namísto únor 21), publikace téhož autora by měly být řazeny od nejstarší.

**Hodnocení vhodnosti a úplnosti využití informačních zdrojů** (literární prameny, databáze, zahraniční literatura, datové zdroje,...)

Autorka pracuje s rozsáhlou a pestrou bází zahraničních i českých zdrojů čítající okolo 100 titulů, ponejvíce z oblasti sociální psychologie a sociologie. Oceňuji, že pracovala též s výsledky různých českých šetření (CVVM, Výzkumného ústavu práce a sociálních věcí aj.) a že využívá převážně recentní literaturu.

**Hodnocení jazykové, stylistické a grafické úrovně práce** (grafická úprava, členění textu, označení příloh, zpracování tabulek, grafů, schémat atp.)

Práce vykazuje po jazykové a stylistické stránce zřetelné nedostatky (například četné překlepy, chybné psaní čárek, značná míra anglicismů, opakující se slova ve větě či naopak chybějící slova), nicméně autorka věnovala značné úsilí postupnému vylepšování v této oblasti. Tabulky a grafy jsou poměrně přehledné, jen by bylo vhodné překládat veškeré výrazy do češtiny (co znamená ono „2-tailed“?) a zmínit konkrétní název testové statistiky/užitého testu.

#### **Další poznámky**

Autorka přistupovala k práci zodpovědně, pravidelně svůj postup konzultovala a neváhala práci podstatně upravovat dle připomínek.

#### **Celkové hodnocení práce**

Autorka prezentuje řadu unikátních zjištění o české společnosti, která mohou být díky zvolené metodě a spolupráci s výzkumnou agenturou také reliabilní, což velice oceňuji. Práce se rozsahem a detailností empirické části podobá spíše diplomovým pracím. O sociálním srovnávání v jednotlivých socio-demografických skupinách autorka uvažuje detailně, včetně snahy vysvětlit původ odlišností ve srovnávání sociologicky a také uvážit možné praktické dopady srovnávání na zdraví. Celkovou kvalitu práce snižuje místy matoucí struktura a jazyková a stylistická neobratnost, i když v této oblasti došlo k posunu k lepšímu a nejedná se o chyby z nedbalosti.

Práci doporučuji k obhajobě s předběžným hodnocením velmi dobře.

#### **Otázky a náměty k obhajobě**

Jaké zjištění z empirické části hodnotíte jako nejvýznamnější a proč?

Jaká rizika jsou spojena se zaměřením interpretace pouze na statisticky signifikantní výsledky (s. 43 nahoře)?

Datum: 13. 6. 2021

Podpis: Mgr. et Mgr. Pavla Malvotová