

# Zápis o části státní bakalářské zkoušky

## Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2020/2021

**Jméno a příjmení studenta:** Barbora Veselá  
**Identifikační číslo studenta:** 70956281

**Typ studijního programu:** bakalářský  
**Studijní program:** Sociologie  
**Studijní obor:** Sociologie  
**ID studia:** 583802

**Název práce:** Mediální obraz koronaviru během první vlny pandemie v ČR ve srovnání s obavami a s reálnou situací

**Pracoviště práce:** Katedra sociologie (21-KSOC)

**Jazyk práce:** čeština

**Jazyk obhajoby:** čeština

**Vedoucí práce:** PhDr. Jiří Vinopal, Ph.D.

**Oponent(i):** Mgr. Petr Lupač, Ph.D.

**Datum obhajoby:** 21.06.2021      **Místo obhajoby:** Praha

**Termín:** řádný

**Průběh obhajoby:** Předseda komise zahájil obhajobu a seznámil studentku s jejím průběhem. Studentka představila svou práci s pomocí ppt prezentace. Představila cíl práce a konkrétní výzkumné otázky a jejich návaznost na východiska práce. Představila postup vytváření analyzovaného datasetu (obsahová analýza) a vedlejší datové zdroje (sekundární analýza dat). Seznámila komisi s hlavními výsledky práce, tj. odpověďmi na stanovené dílčí výzkumné otázky. Vedoucí práce ve svém posudku zhodnotil, že práce má jasně stanovený cíl, k němuž volí adekvátní metodu i teoretická východiska a práce tvoří konzistentní celek. Celkově práci hodnotí jako kvalitní. Slabými místy v práci jsou konceptualizace obav jako veřejné agendy a jejich vztah (mohlo být v práci detailněji rozpracováno). V empirické části vedoucí práce ocenil, s jakými překážkami se autorka musela poprat a jak se jí to podařilo. Vedoucí práce vznesl také dotaz na interpersonální reliabilitu kódování zpráv.

Oponent práce hodnotí práci velmi pozitivně jako ambiciózní projekt vyzrálé autorky. Práce není úplně dotažená v oblasti formulací a provázanosti zdrojů z teoretické části. Empirická část je obsahově v pořádku, byť je hůře čtivá. Diskuse je stručná a neodpovídá zcela požadavkům diskuse jako součásti textu. Mezi dílčí nedostatky patří např. zřejmě vcelku arbitrární volba konkrétních empirických studií ze stovek možných, v práci také došlo k záměně slov sekuritizace a sekularizace.

Autorka práce reagovala na vznesené dotazy ke kódování zpráv a intermediální agendě (volila méně médií a více zpráv, aby měla dostatek pozorování pro dané médium). Dr. Lupač se zeptal, zda autorce její výsledky přišly nějak relevantní pro teoretický rámec, ze kterého vyšla. Autorka upřesnila, že výsledky potvrdily její očekávání z četby existujících empirických studií. Z výsledků ji překvapil spíše vývoj zastoupení tematických zpráv a zpráv o důsledcích covidu na ČT1. Ve věci vztahu obav a veřejné agendy, tj. obavy jako zvolený indikátor veřejné agendy, upřesnila, že tuto úvahu podpořily empirické studie, ze kterých vycházela.

<b>Klasifikace obhajoby:</b>	výborně (1)	
<b>Předseda komise:</b>	doc. PhDr. Jiří Šubrt, CSc.	.....
<b>Členové komise:</b>	PhDr. Jiří Vinopal, Ph.D.	.....
	Mgr. Petr Lupač, Ph.D.	.....
	Mgr. Eva Richter, Ph.D.	.....