



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Posudek vedoucího práce/oponenta

Autor práce: Barbora Veselá

Název práce: Mediální obraz koronaviru během první vlny pandemie v ČR ve srovnání s obavami a s reálnou situací

Autor posudku: Mgr. Petr Lupač, Ph.D.

Návrh klasifikace práce: *výborně*

Základní charakteristika práce.

Předkládaná práce z oblasti výzkumu mediálního vlivu je celkovým záměrem i metodologickým designem jednoznačně vyzrálým a ambiciózním projektem. Práce není úplně dotažená v oblasti formulací a odborných zdrojů v teoretické části, některé formulace z části empirické svojí stručností ztěžují porozumění nezasvěcenému čtenáři, napravení všech těchto problémů, jejichž význam snižuje celková kvalita práce, by však vedlo k práci jednoznačně obhajitelné s velmi dobrým hodnocením na magisterském stupni. Oceňuji celkový objem práce, formulační opatrnost při interpretaci zjištěných souvislostí a celkovou provázanost práce.

Práci jednoznačně doporučuji k obhajobě.

KONCEPČNÍ STRÁNKA PRÁCE

Má práce jasně formulovaný záměr, cíl, výzkumnou otázku a odpovídají jim závěry?

Práce má opatrně a jasně formulovaný záměr, závěry tomu odpovídají.

Má práce adekvátně stanovenou a jasně vyloženou metodu a postup řešení?

Ano, jednoznačně oceňuji vyložení jednotlivých kroků v analýze dat a jejich zdůvodnění. V dílčích momentech byly možné další volby, viz níže.

Jsou jednotlivé části práce (zejm. teoretická a empirická) vyvážené a vhodně propojené, vytváří text konzistentní celek?

Ano.

Jsou argumentace a text práce a vystavěny logicky, jasně, srozumitelně? Má práce přehlednou strukturu?

Text je vystavěn logicky, jasně a srozumitelně. Oceňuji neustálou orientaci na čtenáře shrnutími a systematizacemi nadcházejícího a předchozího textu.

OBSAH PRÁCE

Hodnocení kvality teoretické části práce (relevance k tématu a záměru práce, šíře a hloubka, vzhled autora do problematiky, samostatnost, originalita zpracování,...).

V teoretické části u vysvětlování agendy autorka na můj vkus až příliš zdůrazňuje vliv médií na chování a postoje, což není primárním záběrem teorie nastolování agendy, vhodnější jsou pro toto jiné přístupy (např. kultivační teorie). Vzhledem k vhodnosti formulace hypotéz v rámci první úrovně výzkumu nastolování agendy a udržení teoretické konzistence práce je ale akcentování druhé úrovně výzkumu nastolování agendy a její vazba na změny chování a postoje akceptovatelná.

Formulace by mohly být přesnější, vzhledem k tomu, že jde o jinak veskrze kvalitní Bc práci jsou ale v akceptovatelné míře (např. na s. 11 – odst. 3, „přesné klony“).

Na s. 17, v situaci, kdy autorka hovoří o existenci stovek studií, autorka představuje dvě dílčí studie. Není jasné, zda jde o nejkvalitnější nebo jinak významné studie, lepší by asi bylo použít nějaký předchozí výzkum syntetizující text nebo větší množství studií.

Na straně 20 si autorka spletla na úrovni celé kapitoly sekularizaci se sekuritizací.

Užívání citací působí rozpačité – není jasné, co např. znamená citace na s. 42 vzhledem ke kontextu, v němž je použita. (s. 12,)

Detail: Na s. 16 – Most Mentioned Issue patří asi Most Mentioned Issue, což je McCombsův způsob měření, používá se ale spíše označení MIP (most important problem).

Hodnocení kvality empirické části práce (adekvátnost použitých metod a postupů vzhledem k cíli práce, správnost aplikace metod a postupů, prezentace a interpretace výsledků,...).

Indikátorem reální situace – počet nakažených: co vzhledem k závěrům kdyby počet hospitalizovaných nebo vládní opatření? (s. 34)

Vyzdvihují zdůvodňování u množství voleb, vysvětlení procesu analýzy, opatrnost při interpretaci.

Vysvětlení volby u intermediální agendy není podle mě dostatečující, protože není dostatečně zdůvodněno, proč autorka neanalyzovala spíše stejně velký vzorek z většího množství nejsledovanějších médií, čímž by se problému velké redukce informace díky výběru malého množství médií vyhnula (pokud jsem to tedy nepřehlédnul). Zvolený postup by mohla autorka práce mohla při obhajobě dovysvětlit.

Jak byla zohledněna kodérská reliabilita?

V části 4.3.3 – i v ČR byly odhady celkového množství nakažených, s nimiž bylo možné pracovat (na základě sledování celkového množství kontaktů, s využitím reprodukčního čísla a odhadované doby inkubace).

Hodnocení diskuse a závěrů práce (soulad interpretací a závěrů s výsledky empirických analýz, provedení diskuse závěrů, snaha o vysvětlení závěrů a jejich argumentace, zodpovězení výzkumných otázek, naplnění cílů práce).

Autorce buď nevyzbyl čas nebo nepochopila podstatu části diskuse, neboť jsem v ní očekával diskusi zjištění ve vztahu k dosavadnímu poznání v oblasti. Využití části k diskusi možných dalších směrů výzkumu vyplývajících z provedené analýzy je ale v pořádku.

Závěr adekvátní, opatrný, plní svůj účel.

FORMÁLNÍ ASPEKTY PRÁCE

Hodnocení naplnění kritérií odborného textu (rozsah práce (BP 72-126 tis. znaků, DP 108-162 tis. znaků) citační normy, odkazy, popis datových zdrojů, jasnost odlišení myšlenek autora od převzatých, seznam literatury atd.)

Hodnocení vhodnosti a úplnosti využití informačních zdrojů (literární prameny, databáze, zahraniční literatura, datové zdroje,...)

Odkazy „Německo XXXX“ ze s. 16 nejsou v literatuře uvedeny. Jinak šíře zdrojů dostatečná na bakalářskou práci.

Hodnocení jazykové, stylistické a grafické úrovně práce (grafická úprava, členění textu, označení příloh, zpracování tabulek, grafů, schémat atp.)

Styl textu strohý, věcný, odborný styl psaní vyzrálý, text by uvítal zvýšení formulační přesnosti (např. s. 15 – konec první věty).

V legendě v grafu 2.8. je chyba (u třetí křivky chybí zřejmě „Celkový“)

Další poznámky

Celkové hodnocení práce

Práci jednoznačně doporučuji k obhajobě s hodnocením výborně.

Otázky a náměty k obhajobě

Zvážila autorka kódování textů na globálně a lokálně zaměřené zprávy vzhledem ke sledování dynamiku lokální vs globální dělení? Jak by tento přístup mohl obohatit analýzu?

Datum: 11.6.2021

Podpis: Mgr. Petr Lupač, Ph.D.