



Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Kateřina Brodská

Název bakalářské práce: Psychologické souvislosti edukačního procesu v laboratorních školách

Oponent: Mgr. Sylvie Tichotová

Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
Cíle práce: uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny	x			
Soulad obsahu s názvem: ano – částečně	x			
Členění kapitol: logické členění – nevhodné strukturování		x		
Postiženy relevantní aspekty problému: jednoznačně – spíše ne		x		
Stanovené cíle: splněny – nesplněny		x		

Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
Problém: jasně vymezen – nejasné vymezení	x			
Projekt: analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou	x			
Metodologie práce: Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená		x		
Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu: organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé		x		

Formální hlediska práce

	1	2	3	4
Jazyková a stylistická úroveň: práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje		x		
Formální úprava práce: odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb		x		
Grafická úprava: vyhovuje – nevyhovuje	x			
Množství využitých literárních zdrojů: dostatečné – nedostatečné	x			
Aktuálnost literárních zdrojů: vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé		x		
Využití cizojazyčných zdrojů: dostačující – minimální	x			
Odkazy v textu: vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy		x		
Seznam literatury: kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb	x			

Otázky, podněty k obhajobě:

Jaké aspekty Deweyho přístupu považujete Vy sama za podstatné pro dnešní školství v České republice?

Ve své práci uvádíte mnoho zajímavých přístupů ke gamifikaci. Byly by některé z nich vhodné i k využití v rámci každodenní výuky na prvním stupni? Uvedte prosím konkrétní příklady.

Specifické připomínky:

K teoretické části – některé kapitoly působí dojmem jisté nedotaženosti, autorka na mnoha místech opakuje stejné informace, možná by bylo dobré zauvažovat o restrukturalizaci některých uváděných témat. Jeden obrázek též jakoby unikl finální korektuře, obsahuje mnoho grafických nedostatků (str. 24).

Pár slov k navrhovanému výzkumu – oceňuji autorčin návrh gamifikovat výzkumné metody, celý výzkum by se tím jistě stal pro děti velmi atraktivním. Nedovedu si však příliš představit



fokusovou skupinu osmi až devítiletých dětí, které diskutují o „motivaci k učení a vzdělávání se a možných souvislostech s typem přístupu ve výuce“ (str. 42). Autorce bych doporučila tuto myšlenku více rozvést a přizpůsobit věku dětí a jejich reálným možnostem.

Dále k Diskuzi – domnívám se, že existují další dvě intervenující proměnné – jednou je fakt, že, jak autorka píše, laboratorní a jim podobné školy, jsou většinou soukromé, tedy placené. Tento fakt samotný nutně zkreslí výsledky výzkumu – platit školné si mohou většinou dovolit pouze movití rodiče, kteří jsou sami vzdělání, a lze tedy předpokládat, že jejich úroveň intelektu je vyšší než u běžné populace. Rovněž fakt, že rodič umístí své dítě do jakéhokoliv typu alternativní školy, znamená, že typ vzdělání, které poskytne svému dítěti, je pro něj velmi podstatný. Opět tedy platí, že lze předpokládat, že v jakémkoliv typu alternativní školy se nachází populace, kterou nelze srovnávat s populací běžnou. Měření jakýchkoliv exekutivních funkcí tedy posléze nemusí vůbec odrážet rozdíly ve způsobu výuky jako spíše rozdíly mezi žáky samotnými, které jsou dány hlubšími sociokulturními souvislostmi.

Další intervenující proměnnou, která může validitu výzkumu značně narušit, jsou rozdíly mezi vyučujícími. Existuje jistě mnoho učitelův na běžných školách, kteří vědomě či nevědomě ve výuce na prvním stupni využívají techniky/metody, které rozvoj exekutivních funkcí podporují. Naopak, i učitel na alternativní škole může být značně nekompetentní, ačkoliv má k dispozici množství pomůcek a návodnou strukturu vedení hodin. Při případné realizaci výzkumu by tedy bylo zřejmě třeba nejprve výuku jednotlivých učitelů v rámci předvýzkumu navštívit a posoudit, do jaké míry jsou exekutivní funkce žáků rozvíjeny.

Celkové hodnocení práce:

Autorce se v její práci podařilo naplnit její cíl a sloučit obsah teoretické i praktické části se zvolným tématem práce. Téma je velmi zajímavé a aktuální, autorka používá relevantní odbornou literaturu a svůj text člení do logických celků. Moje připomínky a doporučení viz výše. **Práci doporučuji k obhajobě.**

Návrh klasifikace: výborně – velmi dobře – dobře – neprospěl/a

V Hradci Králové dne 20.5.2021

podpis