



FILOZOFICKÁ FAKULTA  
Univerzita Karlova

Ústav anglického jazyka a didaktiky

## Posudek závěrečné práce

předložené na Ústavu anglického jazyka a didaktiky  
na Filozofické fakultě Univerzity Karlovy

**Jméno a tituly posuzující/ho:**

**Posudek:**  vedoucího/vedoucí  oponenta/oponentky

**Autor/autorka:** Inka Viktorinová

**Název práce:** *Partial conversion of adjectives into nouns without the use of the*

**Rok odevzdání:** 2021

**Předložena jako práce:**  bakalářská  diplomová

**Odborná úroveň práce:**

vynikající  velmi dobrá  průměrná  podprůměrná  nevyhovující

**Věcné chyby:**

téměř žádné  vzhledem k rozsahu přiměřený počet  méně podstatné četné  závažné

**Zvolená metoda:**

původní a adekvátní  vhodně zvolená  nepříliš vhodná  nevhodně zvolená

**Výsledky:**

originální  původní i převzaté  netriviální kompilace  citované z literatury  opsané

**Rozsah práce:**

příliš velký  přiměřený tématu  dostatečný  nedostatečný

**Použitá sekundární literatura (počet a výběr titulů):**

nadprůměrná (rozsahem nebo náročností)  průměrná  podprůměrná  nevyhovující

**Grafická a formální úroveň:**

vynikající  velmi dobrá  průměrná  podprůměrná  nevyhovující

**Jazyková úroveň:**

vynikající  velmi dobrá  průměrná  podprůměrná  nevyhovující

**Tiskové chyby:**

téměř žádné  vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet  četné

**Celková úroveň práce:**

vynikající  velmi dobrá  průměrná  podprůměrná  nevyhovující



### **Stručná charakteristika práce** (vyplňuje vedoucí, cca 100–200 slov)

Práce se zabývá dosud nepopsaným typem „syntaktické konverze“ v angličtině (*I like normal; angry is good*). Teoretická část představuje slovní druhy substantiva a adjektiva, věnuje se konverzi mezi těmito dvěma třídami, obzvláště typu konverze *the rich, the obvious* a možnostem její analýzy (konverze vs. elipsa); teoretická část dále představuje rámec konstrukční gramatiky. Analytická část se na základě 120 korpusových dokladů věnuje různým aspektům, včetně významu a kontextu. Závěr pak patrně dochází k tomu, že sledované doklady je vhodné chápat jako výsledek koerce: užití adjektiva v určité konstrukci vede k tomu, že tato konstrukce adjektivu „vnutí“ specifickou významovou interpretaci a to, že se adjektivum syntakticky chová jako substantivum.

### **Slovní vyjádření, komentáře a připomínky** (cca 100–200 slov)

#### **Silné stránky práce:**

- Práce se věnuje zajímavému jevu, který je v současné angličtině relativně běžný, ale dosud mu (zřejmě) nebyla věnována lingvistická pozornost. Závěry nabízejí podnětná východiska pro další, na větším množství dat založený výzkum.
- Teoretická část práce je z mého pohledu na velmi dobré úrovni (byť se možná v oddílu 2.5 některé informace zbytečně opakují).
- Bakalantka se v teoretické rovině vypořádala s tématy, které přesahují rozsah bakalářského studia anglistiky, zvl. se seznámila s teoretickým rámcem konstrukční gramatiky a s některými otázkami lingvistického popisu, např. s problematikou elipsy a teoretickými otázkami konverze.

#### **Slabé stránky práce:**

- Z mého pohledu nejzásadnější slabinou práce byl nezvládnutý time management; zatímco teoretické části práce byla věnována spousta času a teoretická kapitola je podle mého názoru na velmi dobré úrovni, na praktickou část práce zbylo takřka šibeničně málo času, což se myslím odráží v její kvalitě a jisté nedotaženosti a neprovázanosti s teoretickou částí. Byť je konstrukční gramatice věnován relativně dlouhý oddíl 2.5, její potenciál v analýze zůstává prakticky zcela nevyužit a v závěru je jí věnován jen poslední odstavec, který je z hlediska konstrukční gramatiky přinejmenším diskutabilní: základní myšlenka (adjektivum může být užito v pozici některé konstrukce, která má „vnutí“ syntaktické vlastnosti substantiva a specifickou interpretaci) je sice dobrá a plauzibilní, ale evidentně nepromyšlená. Postulovat existenci konstrukce s formou NP + BE + ADJ (snad AdjP?) je pak poněkud na pováženou (respektive je to v přímém rozporu s tím, co se říká o definici konstrukce na straně 21), a navíc není namístě chápat konstrukční interpretaci a postulování konverze jako vylučující se možnosti: koerce se „povrchově“ projevuje jako to, co se v tradiční lingvistice označuje jako částečná, resp. syntaktická konverze. Konstrukční interpretace by navíc měla být ukotvená v podrobnějším rozboru sémantické koerce, než jaký práce nabízí.
- V metodologické části naprosto zásadně postrádám vysvětlení, jak přesně se od korpusových dotazů došlo ke vzorku 120 příkladů.
- Obsahových nedostatků je v práci málo; např. na s. 31 se tvrdí, že příklad BNC5 je jedním z osmi příkladů, kde není sponové sloveso *be*, ale sloveso *might* – nicméně v daném příkladu je také sponové sloveso *be* a modální modifikace predikátu slovesem *might* na tom nic nemění.



Podobně se na s. 33 vydělují příklady s *enough* jako samostatná „kategorie“, čímž se ignoruje, že jmennou část přísudku zde primárně netvoří *enough*, ale adjektivní fráze, tudíž tyto příklady měly být přiřazeny k těm, jejichž jmennou část přísudku tvoří adjektivní fráze. Dále se např. důsledně nerozlišuje mezi slovním druhem a syntaktickou jednotkou: opakovaně se tak zaměňuje např. substantivum a jmenná fráze a adjektivum a adjektivní fráze.

- Formální nedostatky jsou spíše okrajové, např. špatný odkaz na příklad na s. 22, na s. 28 je asi myšleno „less general“, nikoliv „more general“, dále např. nekonzistentní (ne)značení příkladů, místy nadužívání určitého členu při generické referenci v plurálu (*the English nouns as a whole*), občasná interpunkční nedostatky nebo nevhodná volba předložky (*are marked as adjectives by the corpus*), užívání jednopísmenných výrazů na konci řádku, zaměňování pomlčky a spojky apod.

#### Otázky k obhajobě a náměty do diskuze:

- V abstraktu práce se předesílá, že v teoretické části bude nastíněno, jak lze analyzovat konstrukty typu *the rich* a *the obvious* z pohledu konstrukční gramatiky. Myslí se tím patrně způsob analýzy, kterou předkládá studie Günther(ové). Je tato studie skutečně příkladem konstrukční analýzy? Když Günther(ová) hovoří o „Abstract Construction“ a „Human Construction“, používá slovo *construction* terminologicky ve smyslu konstrukční gramatiky?
- V metodologické části (s. 26) bakalantka uvádí, že sledovaný jev má „the borderline colloquial nature“ – na základě čeho tak usuzuje?
- Jak se od korpusových dotazů došlo konkrétně ke vzorku 120 dokladů? Kolik příkladů bylo vyloučeno? Představuje vzorek všechny příklady sledovaného jevu, které bylo možné najít, nebo byl manuální výběr dokladů nějak selektivní – pokud ano, jde o náhodný vzorek?
- Je na s. 35 podtržené adjektivum v příkladech COCA23 a COCA24 skutečně „antecedentem“?
- Na s. 21 se říká, že „for a construction to be recognized as such, at least some aspects of either its form or its meaning should not be predictable from its component parts“ – platí to pro údajnou konstrukci, která je postulována v závěru práce (s formou NP BE ADJ)?

#### Navržená klasifikace:

- výborně  velmi dobře  dobře  neprospěl/a

Místo, datum a podpis vedoucího/oponenta:

V Praze 17. června 2021