

Oponentní posudek bakalářské práce

Autor bakalářské práce: Illyria Brejchová

Název bakalářské práce: Vývoj oboru dle zaměření příspěvků prestižních konferencí LIS

Vedoucí: PhDr. Helena Lipková, Ph.D.

Oponent: Mgr. Adéla Jarolímková, Ph.D.

Hodnocení: výborně

Datum vyhotovení posudku: 19.5.2021

Cíl práce

Cílem práce je kvalitativně zmapovat hlavní směřování a vývoj LIS, a to na základě analýzy příspěvků v prestižních konferencích LIS.

Hodnocení práce

Bakalářskou práci Illyrie Brejchové jsem přečetla s velkým zájmem, jedná se o práci, jejíž téma je poměrně ambiciózní, ale studentka se s ním vypořádala se ctí.

Autorka uvozuje téma směřování a vývoje knihovní a informační vědy (LIS) na základě obsahové analýzy konferenčních příspěvků ze tří různých úhlů, nejprve představuje samotný vývoj oboru, posléze na základě důkladné rešerše komentuje a shrnuje zásadní články k tématu z poslední doby, a konečně předkládá kritéria uvažovaná pro hodnocení kvality konferencí.

Dále jsou představeny konference z oblasti LIS, které autorka vybrala na základě doporučení vyučujících ÚISK a na základě dalších kritérií. Pro samotnou analýzu příspěvků byly vybrány dvě konference se širokým záběrem, velkým přínosem je, že jedna z konferencí je orientována více na oblast knihovnictví, která je v přehledech založených na citačních datech z velké části opomíjena. Vzhledem k časové náročnosti zvolené metody je to zcela dostačující vzorek. Analýza je provedena a popsána precizně, autorka zde prokazuje značnou schopnost abstrakce, organizace a kategorizace informací. Současně si je plně vědoma limitů použité metody i vzorku a nepokouší se o přehnanou generalizaci výsledků.

Celkově je práce na velmi vysoké úrovni, pokud bych měla něco doporučit (spíše než vytknout), pak by to bylo zařazení tabulek či vizualizací (více word cloudů) do popisu výsledků, kde textový výčet kódů a jejich četnosti částečně narušuje čtivost práce. Tabulka klastrů, kategorií a kódů je jako celek zařazena v příloze, nicméně některé její části se mohly objevit i v textu samotném. V rovině jazykové a terminologické mě zarazily dva pojmy, a sice „úzkost konference“, pravděpodobně ne příliš šťastný převod z angličtiny, a použití kódu „základní knihovna“, kde autorka patrně chtěla odlišit akademické a ostatní veřejné, ale nespécializované knihovny. Termín se však používá v češtině pouze v kontextu knihovního zákona jako specifický typ veřejné knihovny.

Domnívám se, že práce je natolik kvalitní a přináší zajímavá zjištění, že by stálo za to některé části samostatně publikovat.

Aspekt kv. práce	Vysvětlení	Možné bodové hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	<i>Cíl práce byl splněn, náročné téma je dobře uchopeno. K metodologii věcnému zpracování nemám připomínky.</i>	40 bodů
přínos	<i>Téma je zpracováno velmi tvůrčím způsobem, teoretická i výzkumná část jsou na vysoké úrovni.</i>	20 bodů
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	<i>Práce je založena prakticky pouze na zahraničních pramenech, vše je korektně citováno.</i>	20 bodů
slohové zpracování	<i>Styl práce odpovídá odbornému textu, je velmi kultivovaný, čtivosti a přehlednosti výzkumné části by prospělo více tabulek a vizualizací.</i>	12 bodů
gramatika textu	<i>V práci se vyskytují občasné překlepy a drobné chyby.</i>	4 bodů
CELKEM		96 bodů

Práci považuji za **výbornou**, a proto ji doporučuji k obhajobě s tímto hodnocením.

V Praze dne 19.5.2021

Mgr. Adéla Jarolímková, Ph.D.