

Zápis o části státní bakalářské zkoušky

Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2020/2021

Jméno a příjmení studenta: Kateřina Kousalová
Identifikační číslo studenta: 66474968

Typ studijního programu: bakalářský
Studijní program: Filozofie
Studijní obor: Filozofie
ID studia: 502441

Název práce: Problematika uměleckého falza
Pracoviště práce: Ústav filosofie a religionistiky (21-UFAR)
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí práce: Mgr. Robert Roreitner
Oponent(i): prof. Mgr. Miroslav Petříček, Dr.

Datum obhajoby: 23.06.2021 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: řádný

Průběh obhajoby: Autorka představila svou bakalářskou práci na téma problematika uměleckého falza jako filosofický problém. Analyzuje Kulkovu teorii estetického dualismu a jeho definici estetické a umělecké hodnoty. V druhé části práce se autorka věnuje kritice představovaných teorií a námitkám.

Vedoucí práce vyzdvihl, jakým způsobem práce představuje problematiku falza jako přetrvávající filosofický problém. Vlastní kritický přístup podle něj přesahuje požadavky bakalářské práce. Na bakalářské práci vedoucí kritizoval, že referující a kritická část práce nejsou lépe propojeny. V kritické části práce podle něj navíc nejsou námitky systematictěji rozpracovány a dotaženy. Vedoucí položil několik otázek: Kulkova teorie podle autorky nepostihuje to, že vrcholná díla jsou hodnotnější než raná, nechápe však Kulka hodnotu jako součin umělecké a estetické hodnoty? Do jaké míry je metodologicky obhajitelné pouštět se do problému uměleckého falza, aniž bychom si to falsum představovali jako test pro již existující estetickou teorii? Navrhuje celkové hodnocení velmi dobře.

Oponent ocenil, že autorka problematiku falza vztahuje k problému originality. Dále ocenil šíři literatury, se kterou autorka pracuje, její polemiku a to, že autorka velmi zdařile argumentuje pro vlastní stanovisko. Navrhuje hodnocení výborně.

Autorka odpověděla na otázky vedoucího práce. Odpověď na otázku uměleckého falza podle ní může sloužit jako východisko pro ještě neexistující estetickou teorii. K otázce vrcholných a raných děl autorka uvedla, že chtěla spíše zdůraznit nedostatečnost Kulkovy definice umělecké hodnoty, jež se opírá pouze o inovativnost konkrétního díla, nikoli říct, že podle Kulky vrcholná díla nejsou hodnotná.

Komise se shodla na hodnocení výborně, především na základě průběhu obhajoby.

Klasifikace obhajoby: výborně (1)

Předseda komise: doc. Mgr. Václav Němec, Ph.D.

Členové komise: doc. James Hill, Ph.D.

Mgr. Jakub Jirsa, Ph.D.