

Název práce: **Analýza interaktivních prvků ve virtuálních výstavách z pohledu uživatele**

Typ práce: bakalářská

Hodnocení práce: **výborně (1)**

Vedoucí práce: Mgr. Nina Wančová, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. et Mgr. Čeněk Pýcha, Ph.D.

Řešitelka práce: Anna Doušová

### **Slovní hodnocení práce**

Bakalářská práce se věnuje tématu virtuální výstav, které vytvářejí nejen muzea, ale i jiné kulturní subjekty. V praktické části práce se studentka zaměřila na vnímání virtuální výstav online návštěvníky. Velmi pozitivně hodnotím aktuálnost tématu, neboť právě online prezentace zahrnující virtuální výstavy se staly téměř jedinou možností, jak mohly kulturní instituce naplňovat své cíle během posledního roku, kdy došlo k uzavření kulturních institucí kvůli pandemii onemocnění COVID-19. Zároveň jsou virtuální výstavy v českém prostředí často prezentovány z pohledu institucí a zaměření na pohled návštěvníků chybí. V teoretické části práce studentka dobře vysvětluje jednotlivé formy virtuálních prezentací a vhodně je doplňuje konkrétními příklady. Tato část pak slouží k definování hlavních termínů a povahy virtuálních výstav, dává oporu výzkumným otázkám, její skladba je logická a díky aktuálním příkladům zachycuje stav a prezentační standardy v této dynamické oblasti.

V praktické části řešitelka porovnávala 2 virtuální výstavy, *Where is Poland?* a *Zapomenutá válka*. Výzkumné otázky soustředila kolem schopnosti výstavy oslovit návštěvníka, navázat s ním vztah a na interaktivní prvky ve výstavách a jejich vliv na zapojení návštěvníka, přičemž se zaměřila na rozdíl mezi obsahem a formálním zpracováním. Jako podklad pro analýzu návštěvnického pohledu nejprve udělala obsáhlou obsahovou a formální analýzu, kterou popisuje výstavy a to nejen v textu, ale shrnuje výrazové prvky v tabulkách.

Původním záměrem bylo výzkum s respondenty realizovat formou uživatelského testování a rozhovorů, nicméně náhradní řešení formou dotazníků obstálo a studentka učinila zajímavá a originální zjištění, které kriticky zhodnocuje v kapitole *Diskuse*. Nedostatkem v metodologii může být to, že nedokáže určit, kolik času jednotliví respondenti skutečně výstavám věnovali a do jaké hloubky při hodnocení šli. Časová investice pro kompletní projití obou výstav by činila přibližně hodinu, proto studentka přímo do dotazníku dala videa a obrazové ukázky jednotlivých funkcionalit, aby zvýšila šance na dokončení dotazníku respondenty. Se 79 respondenty, kteří porovnávali obě výstavy, se jedná o velmi zajímavou sondu, která přináší poznatky o fungování obsahu a formy u 2 konkrétních virtuálních projektů a dokázala zjistit názory a postoje většího počtu lidí, než by byla schopna při kvalitativních rozhovorech.

Studentka během psaní práce pravidelně konzultovala s vedoucí a její práce během doby vypracování postupně nabývala kvalit. K obhajobě navrhuji tyto otázky:

1. Je možné z Vaší práce vytvořit metodu pro hodnocení a porovnávání dalších virtuálních výstav?
2. Která z výstav je Vám osobně bližší a proč?

Práci doporučuji k obhajobě.

#### Hodnotící tabulka

Aspekty práce	Vysvětlení	Možné hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	36 bodů (Ačkoli došlo ke změně metody oproti záměru v zadání práce kvůli situaci s pandemií COVID-19, podařilo se novou kombinací metod zodpovědět vytyčené otázky).	0 – 40 bodů
přínos a novost práce	20 bodů (Práce je velmi aktuální, viz slovní hodnocení).	0 – 20 bodů
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	20 bodů (Práce obsahuje české i zahraniční zdroje, typy zdrojů jsou pestré a množství zdrojů je více než přiměřené na bakalářskou práci).	0 – 20 bodů
slohové zpracování	12 bodů (Práce je na dobré úrovni, studentka kvalitu psaní zlepšovala, místy jsou vyjádření mírně kostrbatá).	0 – 15 bodů
gramatika textu	4 body (Drobné nedostatky).	0 – 5 bodů
<b>CELKEM</b>	<b>92 bodů</b>	

#### Výsledné hodnocení práce

Bodový zisk za práci	Hodnocení práce
0 – 50 bodů	Neprospěl, nedoporučeno k obhajobě
51 – 60 bodů	Dobře (3)
61 – 80 bodů	Velmi dobře (2)
81 – 100 bodů	Výborně (1)

Ústav informačních studií a knihovnictví  
Filozofická fakulta  
Univerzita Karlova v Praze

V.....dne.....

.....

jméno a příjmení zhotovitel/-ka posudku