

Název práce: **Xiaomi Mi Band jako nástroj měření fyzické aktivity**

Typ práce: bakalářská

Hodnocení práce: **výborně**

Vedoucí práce: Mgr. Jakub Fiala

Oponent práce: Mgr. Tomáš Marek

Řešitelka práce: Klára Foglarová

Slovní hodnocení práce

Bakalářská práce Kláry Foglarové je opatřena názvem obecně znějícím - *Xiaomi Mi Band jako nástroj měření fyzické aktivity*, avšak obsahem se vhodně zaměřuje na specifický, přesto však důležitý prvek z oblasti sebeměření (*Quantified Self*). Snaží se prozkoumat a kriticky zhodnotit *přesnost měření* běžně dostupného neprofesionálního zařízení k záznamu fyzických aktivit značky *Xiaomi ve světle možností jeho využití pro běžného uživatele* (je to právě zaměření na využitelnost uživatelem, co práci odlišuje). Cíl práce byl vhodně a konkrétně vytyčen již v zadání, jako metoda výzkumné části byla zvolena autoetnografická studie.

Teoretická část práce zbytečně nezabředává do konceptů v této oblasti známých a dobře popsaných i v českém kontextu, všímá si výběrově pouze několika klíčových momentů, aby text zasadila do kontextu. Oceňuji, že se autorka v této části zaměřila spíše na zevrubný rozbor předmětného sebeměřícího náramku, jeho vlastností i přidružené aplikace výrobce. Systematicky si zde všímá i drobností a neváhá čtenáře upozornit na nesrovnalosti zjevné i skryté (s. 24): "Automaticky zaznamenávaná data a statistiky z nich vytvořené jsou tedy na jednu stranu velmi přesné, především s ohledem na výpočet, ucelenost a určitou objektivitu, neboť zde není prostor pro faktor zkreslení uživatelem samotným, na druhou stranu ale výstupy z těchto automatizovaných procesů nemohou být přesné, pokud primární nasbíraná data jsou zkreslená, příp. nastavení výchozích údajů neodpovídají skutečnosti." Dle mého názoru má teoretická část nejen vhodný rozsah (končí na s. 30), důraz v práci je jednoznačně položen na výzkumnou část, ale rovněž slouží jako dostatečná opora pro artikulaci zjištění a závěrů v praktické části práce (viz níže).

Metodologii výzkumné části a popisu průběhu měření není v zásadě, co vytknout. Podrobně a systematicky čtenáře seznamuje se všemi kroky de facto rok trvajících sběru dat (oceňuji, že autorka rovněž kompletní data připojila do příloh práce a nabízí je ve formátu vhodném pro další zpracování, což bohužel není vždy standardem), a ačkoliv se jedná z velké části o reflexivní popisy, text je čtivý aniž by opouštěl žádoucí odborný styl. Je to potom zejména kapitola *6.1.1 Počet kroků, vzdálenost, dosažení cíle*, jež považuji za klíčovou s ohledem na přínos práce. Nejen, že zde autorka kriticky poodhalila problematiku automatického odečítání kroků (zařízení usuzuje na počet ujitých kroků z jednotlivých pohybů rukou), je to především její důležitý postřeh týkající se prezentace výsledků odvozených veličin (ačkoliv si tedy může být uživatel vědom například 10% nepřesnosti v počtu ušlých kroků a může ji při relativně nízkém úsilí ve svých úvahách zohlednit, u veličin vzdálenosti nebo dokonce spálené energie je toto prakticky nemožné). Zároveň autorka za pomoci dílčího experimentu mj. ukázala, jak zásadní význam má prodlužující se délka kroku při zlepšování kondice uživatele, a jak způsob, jakým zařízení (resp. přidružená aplikace) nakládá s naměřenými daty, šikanuje uživatele (ačkoliv zlepšení kondice či úprava životního stylu směrem k aktivnímu stojí minimálně v pozadí motivace mnoha uživatelů a s tímto příslibem jsou zařízení i prodávána). Obraz reality, jež uživateli zařízení předkládá, je v důsledku nepřesnosti významně pokřivený.

Celkově je práce zpracována na velmi vysoké úrovni, autorka se velmi zdařile vypořádala s rolí výzkumnice a svoje zjištění předkládá kriticky a nezaujatě tak, jak je to jen při zvolené výzkumné metodě možné (za povšimnutí v tomto směru stojí i diskuzní 7. kapitola, jež byla citlivě nazvána *Možná rizika a negativní dopady sebesledování*). Podařilo se jí nejen naplnit stanovený cíl práce, ale i nabídnout i cenné závěry, jež jsou do značné míry nezávislé nejen na konkrétním modelu či výrobci zařízení, ale snad i z hlediska času.

V rámci obhajoby bych rád autorku požádal, zda by mohla (vedle představení výsledků práce) shrnout také nejdůležitější své osobní postřehy z realizace výzkumné části, jež možná zůstaly s ohledem na odbornou povahu textu upozaděny.

Práci doporučuji k obhajobě.

Hodnoticí tabulka

Aspekty práce	Vysvětlení	Možné hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	<i>práce je dobře vystavěná, všimá si důležitých aspektů, pro bakalářskou práci je netypicky odvážná v artikulaci vlastních zjištění a závěrů (35 b.)</i>	0 – 40 bodů
přínos práce	<i>práce nabízí cenné závěry, jež jsou nezávislé na konkrétním modelu či výrobci (18 b.)</i>	0 – 20 bodů
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	<i>zdroje jsou průběžně odkazovány a nechybí uspořádaný seznam použité literatury (17 b.)</i>	0 – 20 bodů
slohové zpracování	<i>práce je napsána čtivým jazykem, použitý styl je vhodný, rozsah práce je odpovídající (15 b.)</i>	0 – 15 bodů
gramatika textu	<i>jazyková úroveň je velmi dobrá (5 b.)</i>	0 – 5 bodů
CELKEM	90 bodů (výborně)	

Výsledné hodnocení práce

Bodový zisk za práci	Hodnocení práce
0 – 50 bodů	Neprospěl, nedoporučeno k obhajobě
51 – 60 bodů	Dobře (3)
61 – 80 bodů	Velmi dobře (2)
81 – 100 bodů	Výborně (1)

V Praze dne 6. 6. 2021

.....

Mgr. Jakub Fiala