

## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazečky: **Katarína Ďurčeková**

Název práce: **Vývoj voltampérometrického stanovenia N-[3,5-bis(trifluómetyl)-fenyl]-1-hydroxynaftalén-2-karboxamidu na elektróde zo skleného uhlíka**

**A. Bodové hodnotenie jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)**

<b>1. Rozsah BP a její členění</b>	
×	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	<b>N - nedostatečné</b>

<b>2. Odborná správnost</b>	
	A - výborná, bez závažnějších připomínek
×	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	<b>N - nevyhovující, s hrubými chybami</b>

<b>3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů</b>	
×	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	<b>N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)</b>

<b>4. Jazyk práce</b>	
×	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

<b>5. Formální a grafická úroveň práce</b>	
×	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5.:

Předkládaná bakalářská práce, která se zabývá elektrochemickým výzkumem vlastností *N*-[3,5-bis(trifluormethyl)-fenyl]-1-hydroxynaftalen-2-karboxamidu za použití voltametrických technik, je vypracována po všech stránkách velmi pečlivě a hodnotná je i samotná studovaná tematika, dosažené výsledky i jejich následná diskuse. Práce je psána čtivým slovenským jazykem, co sám mohu posoudit tak i gramaticky správným. K práci samotné bych měl pouze několik drobných připomínek, které by autorce mohly pomoci v její budoucí práci:

1. Původ zkratky NM33 patrně nelze hledat ve struktuře či názvu studované látky. Bylo by zajímavé původ této zkratky v práci zmínit.
2. Str. 10 a 11: struktura analytu (obr. 1.1) obsahuje hydroxylovou skupinu v poloze „ $\alpha$ “, avšak popisovaný mechanismus (obr. 1.2) uvádí elektrochemickou oxidaci hydroxylové skupiny v poloze „ $\beta$ “.
3. Str. 14: u DMSO není uvedena jeho čistota.
4. V textu kapitoly 3.5 není uvedena koncentrace studované látky – tu se čtenář dozví až v popisku obrázku.
5. V některých částech textu chybí zvýraznění fyzikálních veličin kurzívou.

## B. Obhajoba

### *Dotazy k obhajobě*

1. Byla dříve nějakým způsobem sledována stabilita zásobního roztoku studovaného analytu?
2. Co si má čtenář na str. 12 představit po pojmem „mätúce odozvy“?
3. Na str. 17 je uvedeno, že při pH 6,0 se studovaná látka vysrážela z roztoku. Jaká je podle autorky příčina vzniku této sraženiny a jak se látka chovala při ještě nižších hodnotách pH?
4. V experimentální části práce je uvedeno, že pracovní elektroda byla před každým měřením oleštěna. Zkoušela autorka provádět opakované stanovení studované látky bez leštění povrchu pracovní elektrody? Výsledky z cyklické voltametrie naznačují, že by opakovatelnost takového stanovení mohla být dostačující.
5. Při studiu vlivu pH v kapitole 3.1 i při studiu elektrochemického chování v kapitole 3.5 byla použita koncentrace analytu 5× nižší než koncentrace na horní hranici lineárního rozsahu kalibrační přímky. Proč nebyla vyšší koncentrace analytu použita i při charakterizaci jeho elektrochemického chování?

Celková podobnost obsahu práce nalezená systémem Turnitin (celkové procento podobnosti 30 %, počet slov v nejdélším úseku podobnosti 69) představuje shodu textových částí v rámci předepsaných formálních formulací, definic a seznamu použité literatury. Žádná problematická duplicita textu nebyla v předkládané bakalářské práci nalezena. Opravný lístek/oprava v textu není podmínkou přijetí práce a práci doporučuji k dalšímu řízení.

## C. Celkový návrh

Navrhovaná celková klasifikace: **v ý b o r n ě**

Datum vypracování posudku: **16. července 2021**

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): **prof. RNDr. Vlastimil Vyskočil, Ph.D.**