

Kandidátka, mgr. Pavla Paterová, vyjádřila své dotčení
vyhoditka své práce (představit výp. knihy o vědní
jako pramen, dosud méně využívaný). Autorka vyjádřila

Průběh obhajoby rigorózní práce

Představitelka fungovala ^{svůj pramen i z hlediska arch. zdrojů a tak jej představuje.} ~~ne~~ ^{z hlediska právního a různé aspekty vyžití pramenů (arch. zprávy,}
majetku, rodin) a nadmála dala možnost stornování ^{pro} materiál v práci zpracovaný.
Doc. Jediná kolektiva v zastoupení nepřítomného školitele, prof. Cechy, přičítala jeho ^{životní}
rozdělení - autorka rozdělila řádně svou práci a nepřetla své archivářské ~~č~~
trahonec stromu hlavní myšlenky svého rozdělení (převz. dr. Edičny. V rozpravě reagovat
kandidátka Paterová (včetně možnosti v přístupu stáří, magdeburška, právní u vyhlášení),
prohlašovala vytknou materiál lounského archivu. V diskusi rovněž i otázky po abstraktní stránce
stáří mužů a žen.

Prospěl/a

Neprospěl/a

Posudky: viz přílohy

V Praze dne 24. dubna 2015