Oponentský posudek diplomové práce Lucie Hubertové na téma **„Kvalita života a sociální opora u pacientů se syndromem diabetické nohy“**.
FF UK, Praha

Předkládaná diplomová práce se zabývá tématem v medicíně stále aktuálním – kvalitou života u pacientů trpících chronickým onemocněním. Navíc, jak je dlouhodobě prokázáno, také sociální opora a podpora hraje v léčbě a prognóze chronicky nemocných svou nezastupitelnou a velmi významnou roli.

Diplomová práce má charakteristické členění na teoretickou a empirickou část v celkovém rozsahu 80 stran.
Teoretickou část je rozčleněna na 5 rozsáhlejších kapitol. Diplomantka se snažila přiblížit problematiku nejen diabetu samotného, ale poukázala i na problémy obecného charakteru týkající se chronického onemocnění. Zvláštní kapitola je pak věnována vlastní kvalitě života lidí s chronickým onemocněním. V následující kapitole se diplomantka zaměřila na další stěžejní téma své práce – sociální oporu. Závěr teoretické práce je pak věnována problematice deprese u diabetu a syndromu diabetické nohy.
Při hodnocení teoretické části se nemohu ubránit poukázat na množství gramatických chyb a překlepů, nekvalitní graf (str.31), které celkový dojem práce velmi snižují. Navíc některé odstavce zcela ztrácejí smysl (např. str.33, 2.odst., str. 42, poslední odst., str. 45, 2.odst. aj.) K dalším velmi podstatným výtkám patří i to, že diplomantka opakovaně v textu cituje autory, jejichž práce v závěrečné literatuře vůbec neuvádí.
Vzhledem k tomu, že autorka navíc používá množství zkratek, bylo by vhodné vytvořit jeden seznam, v rámci kterého by se čtenář mohl i lépe orientovat.
Při hodnocení této části pak musím bohužel poukázat rovněž na skutečnost, že si diplomatka jako jedno ze stěžejních témat zvolila téma „sociální opory“, ale tuto problematiku rozpracovala de facto pouze na 2 strany, v dalších 2 stranách prezentovala odbornou literaturu.

Empirickou část diplomové práce je postavená na mapujícím výzkumu subjektivní kvality života v základních oblastech s důrazem na oblast psychickou a sociální.V tomto smyslu autorka definovala své výzkumné cíle do 5 bodů. Výzkumný vzorek tvořilo přibližně 60 pacientů ve věkovém rozmezí 35-66 let. Kontrolní skupinu tvořil soubor respondentů v podobném rozčlenění (dle věku a pohlaví). Své výsledky pak autorka prezentuje v závěrečné diskusi.
V rámci hodnocení této části práce se nemohu ubránit konstatování, že se diplomantka opakovaně opírá v diskusi o porovnávání svých výsledků s výsledkem studie Ribu a kol. (2006), kterou ovšem opět neuvedla v přehledové literatuře. Také bych přivítala autorčino bližší vysvětlení, jakým způsobem získala nejen kontrolní vzorek, ale i výsledky tohoto sledování.
Při celkovém hodnocení práce jsem pak postrádala autorčinu vlastní reflexi a postřehy z výzkumu.

Závěrem musím konstatovat, že práce sice má mnoho formálních i obsahových chyb, ale přesto jí doporučuji k obhajobě.

MUDr. Gabriela Šivicová

V Praze dne 10.9.2007