

KATEDRA TEORIE KULTURY FILOZOFICKÉ FAKULTY UNIVERZITY KARLOVY

Autor práce: Tadeus Szerynski

Název práce: Kulturní ekologie, kulturní materialismus a marxismus

Vedoucí práce: PhDr. Václav Soukup, CSc.

Oponent práce: PhDr. Martin Soukup

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

TÉMA PRÁCE:

Tématem práce je teoretická analýza kulturního materialismu v kulturologické perspektivě. V ohnisku zájmu autora je zejména zasazení moderní materialistické teorie kultury L. Whita a M. Harrise do historických souvislostí spjatých s koncepcí člověka a lidské činnosti v díle K. Marxe. Jedná se o originální práci jejíž aspirace přesahují horizont kulturologie. Práci je možné považovat za významný příspěvek k analýze dějin kulturologického myšlení.

KONCEPCE PRÁCE:

Práci tvoří tři logicky uspořádané a tematicky vzájemně spjaté části, ve kterých autor chronologicky mapuje vznik, vývoj a současný stav dané problematiky. V první kapitole provádí zasvěcený exkurz do klasického marxismu. Pozornost věnuje zejména Marxovu pojetí člověka, problematice odcizené práce, pojetí dějin a dialektice. Z textu je evidentní autorovo zaujetí tematikou marxismu jako zdroje kulturního materialismu i vysoká kompetence autora, který kvalitně pracuje s primárními prameny. Ve druhé části práce autor přesunul svůj zájem k analýze děl reprezentantů ekologické a neoevolucionistické antropologie. V centru jeho zájmu stojí zejména dílo L. Whita a M. Harrise. Kontextuálně je analyzované i dílo J. Stewarda. Diplomantovi se podle mého názoru podařilo postihnout souvislosti mezi moderním kulturním materialismem a tradičním historickým materialismem.

Za nadstandardní považuji zejména rozbor díla L. Whita. Logickým završením celé práce je závěrečné zamyšlení nad kulturologií, interdisciplinarity a dialektikou.

HODNOCENÍ PRÁCE:

1 = nejlepší. 5 = nejhorší

1. Formulace cílů práce	1	2	3	4	5
2. Volba vhodné metodiky	1	2	3	4	5
3. Splnění cílů práce	1	2	3	4	5
4. Odborný přínos práce	1	2	3	4	5
5. Originalita práce	1	2	3	4	5
6. Struktura práce	1	2	3	4	5
7. Práce s daty a informacemi	1	2	3	4	5
8. Postup řešení je logický	1	2	3	4	5
9. Klíčová slova vystihují obsah	1	2	3	4	5
10. Členění textu do odstavců a kapitol	1	2	3	4	5
11. Práce s odbornou literaturou	1	2	3	4	5
12. Srozumitelnost textu (úroveň jazykového zpracování)	1	2	3	4	5
13. Přesnost formulací	1	2	3	4	5
14. Práce s odborným jazykem	1	2	3	4	5
15. Formální zpracování a grafická úprava	1	2	3	4	5

NÁVRH HODNOCENÍ PRÁCE ZNÁMKOU:

1 2 3 4

OTÁZKY K OBHAJOBĚ:

Jakým způsobem hodlá diplomantka na tématu dále pracovat. Cítí jako užitečné rozšířit stávající práci a pokud ano, jakým směrem se bude práce dále ubírat?

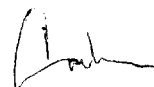
Co diplomant považuje v díle L. Whita za nadčasové pro koncepci současné kulturologie.

CELKOVÉ HODNOCENÍ:

Obecně je možné konstatovat, že práce po stránce formální i obsahové přesahuje požadavky kladené na diplomovou práci. Autor jasně a přesvědčivě formulovala cíle své práce a zvolil vhodnou metodiku zpracování. Odborný přínos práce je možné vidět jak ve volbě témat, tak v nastolení kulturologické perspektivy a interdisciplinárním zpracování dané problematiky. Autor prokázal nadstandardní teoretické zázemí, správně pracoval s primárními prameny, odbornou literaturou i poznámkovým aparátem. Jedná s o velmi kvalitní text, který by po menších úpravách bylo možné publikovat.

Doporučuji k obhajobě.

V Praze 15.9.2007



PhDr. Václav Soukup, CSc.