

Posudek oponenta diplomové práce

Jiří Borovský: Obléhání Olomouce v roce 1758 a jeho soudobá reflexe, Praha 2007, 116 stran rkp.

Dějiny sedmileté války stále vzbuzují pozornost českých historiků, do jejich řad se nyní začlenil i Jiří Borovský. Zaměřil se přitom na výzkum její jedné etapy a to nikoli z hlediska diplomatického, ale vojenského. Borovského práce tak je typickou vojensko-historickou studií. Je ale třeba zdůraznit, že autor zcela „nepodlehl“ zvolenému tématu a zařazuje obléhání Olomouce do širších souvislostí probíhajícího válečného konfliktu.

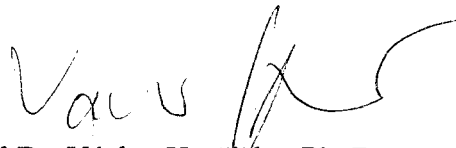
Borovského dílo je rozčleněno do čtyř kapitol a dále opatřeno úvodní statí, závěrem a nezbytným vědeckým aparátem. V úvodu autor srozumitelným způsobem představuje cíle svého výzkumu a hodnotí využité prameny a literaturu. V prvních třech kapitolách pak v potřebám díla odpovídající šíři seznamuje s historií olomoucké fortifikace do roku 1756, prvním obdobím sedmileté války a vojenskostrategickými záměry obou zneprátelených stran v roce 1758. Jádrem Borovského práce pak je čtvrtá kapitola „Moravské tažení“. Autor zde přece jen překročil rámec sekundární literatury a vydaných pramenů a alespoň v malé míře využil fondů Státního okresního archivu v Olomouci. Také díky tomu sestavil plastický obraz dobývání olomoucké pevností pruským vojskem. Zdařile analyzoval příčiny neúspěchu pruského tažení na Moravu. Odpovědnost přičítá především chybnému vyhodnocení situace ze strany pruských pevnostních inženýrů a dále dovednému manévrování rakouských jednotek v čele s maršálem Daunem. Borovský správně konstatuje, že i když Rakušané mohli úspěch u Olomouce považovat za své vítězství, strategická převaha zůstala na straně pruského

krále, kterému se díky moravskému tažení podařilo zabránit hrozícímu spojení rakouské a ruské armády (s. 100).

Borovský předložil kvalitně zpracované dílo opřené o sekundární literaturu a vydané rameny. Její úrovni by však nepochybně prospělo delší archivní studium ve Vídni a Berlíně. Práce také není prosta pravopisných chyb (např. s. 39, řádek 12/13). Jde však pouze o nepočetná opomenutí. Přes uvedené nedostatky autor dosáhl většiny vytyčených cílů. Také po výkladové stránce je práce kvalitní a čtivá. Autor prokázal schopnost samostatné práce.

Navrhované hodnocení: velmi dobře

Praha, 13. září 2007



PhDr. Václav Horčíčka, Ph. D.