

posudek vedoucího diplomové práce

RYSKA, Vítězslav: Problémy dalšího vzdělávání ozbrojených složek pracujících s mladistvými delikventy. (Diplomová práce.) Praha : UK v Praze, FF – Katedra andragogiky a personálního řízení, 2007. 65 s. + přílohy.

Diplomant si zvolil téma poněkud speciální, přitom ale velmi zajímavé a vhodně zapadající do odborného zaměření katedry. Text je poměrně dobře logicky členěný, splňuje očekávaný rozsah, je podaný srozumitelným jazykem, který má však někdy tendenci trochu sklouzávat k jazykovým klišé (např. s. 5: „imperativem doby“; s. 61 „řádně a včas“ apod.).

Obsah příloh je vhodný a pro čtenáře informačně přínosný. Rozsah uváděné literatury je plně postačující, chvályhodné je užití o něco většího počtu cizojazyčných pramenů, než je předepsáno. S odbornou literaturou pracuje diplomant adekvátně a tvůrčím způsobem. Po formální stránce jak soupis bibliografických citací, tak citace přímo v textu celkem odpovídají stanovené normě.

V první kapitole se autor zabývá otázkami vzdělávání v současné společnosti v obecné rovině a posléze i speciálně v oblasti Vězeňské služby České republiky (dále VS ČR). Část obecná se mi jeví z celé práce jako vůbec nejslabší – nepřináší nic nového a především není ani náznakem ukotvená v nějakých odborných pramenech, blíží se povšechnému osvětovému článku sestaveného z průměrných a místy i banálních, nebo zase nezdokumentovaných úvah. Není však naštěstí příliš rozsáhlá. Následující subkapitola je přinejmenším o něco zajímavější.

V další kapitole diplomant prezentuje koncepci celoživotního vzdělávání zaměstnanců VS ČR. Zde se mi zdá informačně hodnotná hlavně druhá podkapitola pojednávající o organizaci a realizaci vzdělávacích programů pro zaměstnance VS ČR a též podkapitola třetí shrnující některé vybrané zahraniční zkušenosti v této oblasti.

Třetí kapitola se zabývá specifiky práce s mladistvými delikventy. V ní oceňuji autorovo vlastní šetření, byť jde pouze o jakousi miniakci. Nicméně přináší zajímavá ilustrativní data, autorem navíc vcelku uvážlivě a přemýšlivě interpretovaná. Určitou nevýhodou této kapitoly ovšem je, že čtenář má pocit jakési její neustrojnosti vzhledem k ostatnímu textu. O tomto aspektu jsme s autorem diskutovali již v době jeho práce na textu a nyní, s odstupem času, se domnívám, že se mu patrně nezdařilo toto dílčí téma s hlavní linií výkladu zcela přesvědčivě provázat.

Poslední kapitolu, nazvanou Fakta o vzdělávání ve VS ČR, považuji v rámci celého textu za nejdařilejší, ba přímo za excelentní. Je na ní patrná autorova osobní zkušenost i schopnost vlastní zážitky, evidentně většinou nemilé, logicky uspořádat a pokud možno zobecnit, i když vlastní emoce jsou nicméně „pod hladinou“ patrné. Kromě jiného se jedná o zjištění krajně alarmující. (Ovšem situace, kdy někdo rychle odvrhne minulost, aby se v pravý čas ocitl na vedoucím místě, stoupal, stoupal a přitom systematicky eliminoval latentní konkurenci, znají dobře i akademické kruhy, a mediální kauzy z této sféry jsou pouze onou příslovečnou špičkou ledovce...)

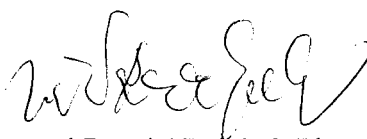
Závěr práce považuji za vcelku adekvátní a celkově text podle mého názoru působí poměrně sympaticky. Mé v zásadě pozitivní hodnocení bezesporu ovlivňuje ta skutečnost, že jsem měl možnost poznat autora jako osobu, která na diplomovém úkolu pracovala poctivě a svědomitě, která byla schopna naslouchat připomínkám a k výsledné, předkládané verzi se postupně propracovávala. To vždy považuji za dobrý (edukativní) výsledek celého studia.

Na druhé straně třeba poznamenat, že autorovi již patrně docházely síly, případně čas, nebo i oboje. Tak se stalo, že text je provázen některými např. grafickými nepřesnostmi, které

by jistě nebylo problém odstranit. (Hned na začátku je to třeba kolísající úprava obsahu, konkrétně nadpisů hlavních kapitol, dále např. nepřesná úprava odrážek na s. 15 aj.). Dále si nejsem jist, zda průběžně v textu užívaná kurzíva a tučné písmo mají nějaký řád (např. na s. 22 je celoživotní vzdělávání nahoře na stránce tučně a v posledním odstavci též tučně, ale navíc kurzívou, což je rozdíl, jehož podstata mi uniká, a když bych byl hodně důsledný, tak mě to vlastně i plete). Ale to už jsou svým způsobem pouhé detaily, byť i ty něco o autorovi prozrazují...

Předloženou práci přes veškeré vyslovené výhrady považuji za dobře a poctivě splněný diplomový úkol a doporučuji ji k obhajobě.

V Praze, 31.8.2007



PhDr. Jiří Reichel, Ph.D.

