

**Diplomantka:** Bc. Jindřiška K o t r l o v á

**Název diplomové práce:** Plnotextové informační zdroje z oboru psychologie dostupné v prostředí WWW

**Vedoucí diplomové práce:** PhDr. Eva Bratková

**Návrh klasifikace:** Velmi dobře

V Praze, dne 12. 9. 2007

### Hodnocení

K obhajobě předkládaná diplomová práce Bc. Jindřišky Kotrlové patří do skupiny prací, které jsou věnovány rozboru a hodnocení digitálních informačních zdrojů ve zvoleném oboru. Autorka si na základě vlastního zájmu vybrala obor psychologie, neboť je v něm dobře zorientovaná. Již delší dobu poskytuje služby komunitě psychologů v ČR (v rámci jejich asociace). Navíc se již v bakalářské práci zabývala informačními službami a informačními zdroji v tomto oboru. Téma diplomové práce tak logicky na práci bakalářskou navazuje. Celkově šlo o pozitivní motivaci ke zpracování zadaného tématu.

Diplomantka provedla zodpovědně bibliografickou a informační přípravu, o čemž vypovídá, mimo jiné, i závěrečný seznam použité literatury čítající cca 67 titulů odborné literatury a jiných pramenů. Jeho prezentace na s. 55-63 je na připravena v souladu se stanovenými standardy, v záznamech se ale vyskytují některé formální chyby a nejasnosti (viz jejich seznam na konci hodnocení). Způsob citování pramenů je v celé práci v zásadě správný až na to, že některá záhlaví korporativní povahy nejsou v citačních odkazech korektně uvedena (primárně jsou tak uvedena již v seznamu použité literatury). Poznamenala bych navíc, že v předmluvě autorka sice zmiňuje svoji bakalářskou práci, ale neodkazuje na ni do seznamu literatury, ačkoliv je tam její záznam zahrnut. V předmluvě jsou také zmíněny další školní práce - i ty mohly být v seznamu obsaženy (jsou to také dokumenty, byť interní povahy). V této souvislosti se také nabízí otázka, proč nebyl do diplomové práce začleněn rozbor jednoho z významných zdrojů oboru psychologie systém „PsyDok“, když ho autorka v rámci jiné školní práce připravila. Domnívám se, že se tak ošidila o 8-9 potřebných stran diplomové práce.

Hlavní text práce má základní požadovaný rozsah a je uspořádán do 6 základních kapitol, přičemž první je věnována stručnému uvedení do tématu a poslední stručnému souhrnu celé práce. Domnívám se, že v celkové struktuře práce došlo k mírné disproporci co do počtu stran mezi první obecnější částí (kapitoly 1-4, cca 29 s.) a jádrovou částí (kapitola 5, cca 24 s.). Jádrová kapitola měla být větší (možná v ní chybí právě výše zmíněná analýza systému PsyDok).

Ve druhé kapitole autorka stručně, ale zasvěceně představuje obor psychologie, opírá se o renomované autory, jejichž práce řádně cituje. Návazná třetí kapitola vhodně seznamuje čtenáře s tokem odborných informací od jejich vzniku až k jejich publikování, autorka také přidává informace o informačních potřebách uživatelů. Tato partie je cenná, autorka využila již dříve zjištěných informací, které byly publikovány v odborném tisku. Čtvrtá kapitola je v rámci první, obecnější části práce, nejrozsáhlejší. Je věnována podstatným informacím o současném elektronickém publikování s důrazem na problematiku důvěryhodnosti informací, která ve vědě hraje velmi důležitou roli. Diplomantka prokazuje seriózní znalosti dané problematiky.

Kapitola pátá je jádrem práce s vlastním přínosem autorky. V úvodu je představena problematika typologie elektronických zdrojů, největší místo je věnováno typologii

informačních zdrojů DCMI. Formální připomínka se týká výčtu typů na s. 31, který mohl být pro lepší orientaci čtenáře očíslován, neboť následný komentář jednotlivé typy označuje více méně jen čísla. V závěru podkapitoly 5.1 autorka odkazuje do přílohy 3, která sice zahrnuje kvalitní kopii aktuálně platné verze definice metadat DC, lokalizované na veřejném serveru Masarykovy univerzity v Brně, nicméně ji musím pokládat v práci za redundantní. V části 5.2 se autorka stručně vyjadřuje k metodice výběru reprezentantů jednotlivých typů (celkem 7 typů) digitálních zdrojů. Texty podkapitol 5.3-5.9, ve kterých se nalézá prezentace výsledků analýzy vybraných zdrojů, mají přibližně stejnou strukturu. Oceňuji nadhled diplomantky při prezentaci výsledků rozboru i stručné doprovodné komentáře ke zjištěným skutečnostem. Domnívám se však, že některé pasáže mohly být obsažnější. Jednotlivé dílčí části navíc zahrnují záznam analyzovaného zdroje ve formátu DC v tabulkovém přehledu a vkrádá se otázka, proč je vlastně autorka připravila a proč je do textu zařadila? Spíše bych očekávala rozbor metadatových záznamů, které jsou uplatněné v analyzovaných zdrojích typů databází či repozitářů. Jak bylo výše uvedeno, postrádám prezentaci systému PsyDok.

Diplomová práce je ukončena stručným souhrnem. Z hlediska formálního a stylistického je diplomová práce připravena vcelku solidním způsobem, v textu se však vyskytují překlepy a gramatické chyby (jejich seznam je na konci hodnocení).

Závěrem konstatuji, že práce J. Kotrlové v zásadě splnila zadaný diplomový úkol. Diplomantka prokázala schopnost samostatného přístupu ke zpracovávanému tématu. Práci doporučuji k obhajobě jako celek a vzhledem k výše uvedeným připomínkám a níže uvedeným formálním nedostatkům ji navrhuji klasifikovat jako Velmi dobrou.

E. Bratková, v.r.

#### *Překlepy a chyby v textu:*

- s. 1 odst. 1, šestá věta, chybí tečka za zkratkou „např“
- s. 5 odst. 4, předposlední věta, neúplně zapsaná předložka „N“
- s. 6 odst. 1, nejednotně uvedená korporativní záhlaví v citačních odkazech (problém souvisí také se seznamem literatury)
- s. 7 odst. 3, předposlední věta, chybně očíslovaný odkaz „2.2“ - má být asi „3.2“
- s. 8 odst. 4, poslední věta, za slovem „psychologie“ bude čárka (souvětí)
- s. 8 odst. 5, první věta, chybně zapsané vztažné zájmeno „které“ (ta sdružení)
- s. 8 odst. 5, druhá věta, chybně zapsané přídavné jméno slovesné „zaměřené“ (ta sdružení)
- s. 14 odst. 2, první věta, v názvu databáze „PsyINFO“ chybí písmeno „c“
- s. 18 část 4.3, asi omylem rozdělená slova „zveřej-nění“ a „infor-mací“; stejný problém na s. 30 (slovo „infor-mací“), na s. 43 (slovo „vy-braných“, „provo-zovaná“ a „ne-podařilo“)
- s. 24 odst. 1, poslední věta, chybně uvedený citační odkaz „[HONcode, 2007]“ - není v abecedě seznamu literatury
- s. 27 odst. 2, výčet položek, nekorektně zapsané jméno země „Nizozemí“ (podle pravidel ČJ je „Nizozemsko“)
- s. 29 odst. 1, výčet položek, chyba v anglickém termínu „Encyklopedia“ (nebude písmeno „k“); stejná chyba na s. 43 (odst. 2)
- s. 31 poslední řádek, citační odkaz musí být ve shodě se záhlavím v seznamu literatury (navíc záhlaví není korektně připraveno již v samotném seznamu)
- s. 32 bibliografické záznamy ve výčtu nejsou jednotně upraveny
- s. 40 odst. 3, poslední věta, korporativní záhlaví v citačním odkazu není zapsané v souladu s pravidly (nebude zahrnut člen „The“)
- s. 40 odst. poslední, třetí věta, chybně uveden rejstřík: „podle titulu“ - má být „podle názvu“

- s. 42 odst. 2, poslední věta, korporativní záhlaví v citačním odkazu není v souladu se záhlavím v seznamu literatury
- s. 43 odst. 1, jméno centra OVID je zapisováno nejednotným způsobem (velká a malá písmena)
- s. 43 odst. 2, třetí věta, za slovem „Press“ bude čárka (souvěť)
- s. 43 odst. 2, čtvrtá věta, vztažné zájmeno „jenž“ není ve shodě s předmětem „databáze“, resp. není jasné, k čemu se vztahuje
- s. 44 legenda obrázku, za zkratkou „č“ chybí tečka
- s. 48 odst. poslední, poslední věta, chybně uvedený odkaz na tabulku č. 8
- s. 49 odst. 2, předposlední věta, chybně zapsané slovo „Tematických“ (bude krátké „e“); podobně na s. 51 chybně zapsané slovo „tématika“
- s. 52 jméno Kalifornské státní knihovny by mělo začínat velkým písmenem

*Seznam použité literatury (podle ČSN ISO 690):*

- APA Journals -- není jasné, o jaké jde vstupní záhlaví, jméno asociace je korektně uvedeno ve třetím záznamu na s. 55
- BARTOŠEK -- za názvem periodika by měla být tečka - srovnej se záznamem ČINČERA
- ČINČERA -- nesprávné zatřídění v abecedě
- FELIX -- za názvem periodika nebudou vydavatelské údaje
- Filozofická fakulta (2x) -- nekorektně uvedena korporativní záhlaví (nejsoú podle souboru autorit)
- GREEN, 2001 -- nebude čárka před citačním datem
- GREEN, 2002 -- chybí kurziva u názvu
- HALUZÍKOVÁ -- před rozsahem nebude čárka, ale tečka
- Internet -- chybí kurziva u názvu a před citačním datem nebude čárka
- JEDLIČKOVÁ -- chybí kurziva u názvu periodika
- Katedra psychologie -- nekorektně uvedeno korporativní záhlaví (není dle souboru autorit)
- KLING -- nebude tečka před citačním datem
- Knihovnicko-informační -- nekorektně uvedeno korporativní záhlaví (není dle souboru autorit); navíc tento záznam koliduje s jiným záznamem, uvedeným na s. 61 pod názvovým záhlavím „Soubor metadatových ...“ - zahrnuje i slovo „university“, které se zapisuje se „z“
- KOTRLOVÁ -- chybí jméno školy přidělující titul; navíc chybí (možná?) URL lokalizace bakalářské práce
- Librarians' -- chybí kurziva u názvu a u adresy se nevypisuje „URL“
- Scholarly -- chybí kurziva u názvu zdroje
- SKLENÁK -- chybí kurziva u názvu
- The University of Adelaide -- nekorektní formalizace jména korporace
- Univerzita Karlova v Praze ... -- jméno korporace není podle souboru autorit
- VOJTÁŠEK -- chybí kurziva u názvu dokumentu; navíc je záznam (asi?) omylem spojen s údaji o jiném dokumentu (bakalářská práce autorky?)
- Wikipedie -- není jasné záhlaví, zřejmě měl být celý název této encyklopedie uveden kurzivou
- Zentrum -- chybí párová závorka u adresy URL a v poznámce bude na začátku velké písmeno