

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Jméno: Anna Češková
Obor: Sociální práce
Forma studia: prezenční
Název práce: Analýza potřeb zrakově postižených dětí školního věku a jejich naplňování v rámci činnosti Občanského sdružení pro podporu Tyflosturistického oddílu - *Se zaměřením na potřeby z oblasti trávení volného času*

Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Pavla Kodymová

Téma práce: Autorka se zabývá analýzou poptávky dětí se zrakovým postižením po volnočasových aktivitách a nabídkou volnočasových aktivit pro zrakově postižené, které nabízejí různé organizace a spolky. Zejména se věnuje nabídce Občanského sdružení pro podporu Tyflosturistického oddílu

Cíle práce: Zjištění potřeb v oblasti volného času u dětí školního věku se zrakovým postižením, přezkoumání cílů výše zmíněného sdružení, případně navržení cílů nových, a vzájemná korelace mezi nabídkou sdružení a poptávkou dětí.

Rozsah a struktura práce: Vlastní bakalářská práce se skládá z 78 stránek textu, rozděleného do 8 kapitol, závěru a použitých zdrojů, a 11 stránek příloh

Metodologický postup: analýza odborné literatury, analýza dokumentů sdružení, ve výzkumné části použito řízených rozhovorů a jejich rozboru.

Autorka se v úvodu své práce věnuje základním potřebám dětí a rozdílu jejich naplňování u dětí s postižením a dětí intaktních.

Ve 2. kapitole se věnuje vývoji dítěte ve školním věku analýzou odborné literatury.

Ve 3. a 4. kapitole autorka v porovnání s předešlou kapitolou popisuje vliv zrakového postižení na jedince a vývoj dítěte se zrakovým postižením ve školním věku. Z této části je patrné, že má autorka v práci se zrakově postiženými určitou praxi. Často uvádí své poznatky a zkušenosti, které zažila jako vedoucí na akcích s dětmi se zrakovým postižením. V podkapitole 3.2 (str. 27) by mělo být upřesněno, že nikoli „podle Housarové (2003) existuje 5 stupňů zrakového postižení...“, nýbrž podle Květoňové-Švecové (in Housarová et al., 2003). V podkapitole 3.5 autorka zmiňuje vliv zrakového postižení na vývoj poznávacích procesů dítěte se zrakovým postižením. V poměrně obsáhlém textu však není zmínka o způsobu ovlivnění způsobeného právě zrakovým postižením. Stejným způsobem lze hovořit o vlivu na poznávací procesy i jiným než zrakovým postižením.

Kapitola 5 se věnuje volnému času a volnému času dětí se zrakovým postižením. Tato kapitola je kvalitně zpracována a dána do kontextu práce. Je úvodem pro následující část věnované právě volnému času a sdružení, v němž autorka působí. V závěru kapitoly by však stály za zmínku i další volnočasové aktivity, které jsou zrakově postiženým poskytovány, a které jsou dostupné mládeži se zrakovým postižením (poskytuje Tyfloservis, Tandem Brno, TJ zora, aj). Autorka by tím zdůraznila hlavně nedostatek aktivit pro děti mladšího školního věku.

V 6. kapitole se autorka zabývá popisem Občanského sdružení, ve kterém působí. Uvádí i zdroje, které jsou pro tuto kapitolu nosné. V popisu činnosti užívá vhodně své praxe a zkušeností s prací ve sdružení.

Výzkumná část se věnuje rozboru výsledků získaných při řízeném, strukturovaném rozhovoru. Ve spojení s přílohami autorka velice jasně a kvalitně popisuje skupiny respondentů a její strukturu. V této části postrádám popis, jakým autorka s respondenty pracovala, zhodnocení práce respondentů na řešení dotazů i subjektivní dojmy. Některé z nich autorka uvedla až v závěru celé bakalářské práce. Chybí tedy včas vysvětlení, proč některé dotazy nejsou odpovězeny, přestože se jedná o řízený rozhovor. Výzkumná část však potvrdila špatnou dostupnost některých volnočasových aktivit pro děti se zrakovým postižením a zejména špatnou dostupnost nebo absenci volnočasových aktivit pro děti se zrakovým postižením v mladším i středním školním věku.

Poslední kapitola je rozhodně přínosem do diskuze a zamyšlením se nad konkrétními cíli sdružení a jeho činností, a také nad možnou restrukturalizací činností sdružení. Úlohy sdružení jsou psány s vizí budoucnosti, či aktuálním průběhem. Nebylo by však dobré srovnat, zda tyto zde navržené cíle sdružení již neplnilo i v předešlých letech?

Po přečtení práce mám tedy na autorku následující dotazy:

- 1) Jaký vliv má zrakové postižení na rozvoj poznávacích procesů? (*stručně*)
- 2) Se zkušenostmi, které nyní máte, jakou metodu a postup byste zvolila pro podobný výzkum, pokud byste jej opakovala?
- 3) Cíle, které jsou navrženy v kapitole 8, porovnejte s cíli v dokumentech sdružení, a určete, zda tyto cíle byly již činnostmi sdružení naplňovány či nikoli. Pakliže nikoli, jakými konkrétními činnostmi je sdružením může naplnit?

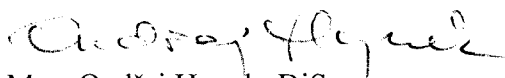
Shrnutí a závěr:

Předložená práce se zabývá aktuálním tématem a autorka si jej pro sebe vhodně zvolila. Kapitoly práce na sebe vhodně navazují. První „teoretická“ část, je možná příliš rozsáhlá, ale je zpracována kvalitně. Část práce zpracována hlavně díky zkušenostem autorky je přínosná nejen pro zmíněné sdružení, ale i pro další organizace, které jsou v podobné situaci. Jsou tedy pro praxi užitečné.

Přes mé připomínky doporučuji bakalářskou práci k obhajobě.

Navrhovaná známka: velmi dobře

V Praze dne 4. září 2007


Mgr. Ondřej Hyněk, DiS.

- vychovatel ve Škole Jaroslava Ježka (školy pro zrakově postižené), Loretánská 19, Praha 1
- člen Dozorčí rady Obč. sdružení pro podporu Tyflosturistického oddílu, Vítězná 11, Praha 5