

Posudek

oponenta na bakalářskou práci

Jméno a příjmení studenta: Jakub Kocurek

Obor: Religionistika

Téma práce: *Deset králů a čínská buddhistická pekla*, FF Praze, 2007, 27 s. + čtyři přílohy.

Vedoucí práce: Doc. PhDr. Luboš Bělka, CSc.

Oponent: PhDr. Jiří Holba Ph.D.

Jakub Kocurek vypracoval kvalitní studii o čínských buddhistických peklech a zajímavém konceptu Deseti králů neboli soudců, před které předstupuje duše před dalším zrozením. Pozoruhodné a zároveň matoucí na čínském buddhismu je, že pracuje s konceptem duše, byť velmi složitým, zatímco buddhismus obecně podobné koncepty odmítá. Autor ve své práci velmi pěkně ukazuje, jak čínský buddhismus dokázal do buddhistické nauky o peklech zapojit synkretickým způsobem nauku o jin a jang a tehdejší velmi byrokratické uspořádání státu a společnosti spolu s odlišnými náboženskými prvky a vlivy.

Po formální stránce je práce, až na nějaké překlepy (viz posudek vedoucího práce), poměrně dobře zpracovaná, prepisy četných čínských a sanskrtských termínů jsou téměř bez chyb a písemné vyjadřování autora je dosti slušné, i když například formulace “Šákjamuni pověřil Kšitigarbhu spasováním citících bytostí” se mi vůbec nelíbí.

Co se týče struktury argumentace, výkladu a cíle, práci hodnotím kladně. Je to sice kompilát, nicméně se autorovi zdařilo na základě sekundární literatury a překladů primárních textů velmi dobře ukázat, jak čínská kultura dovedla vstřebávat cizí nauky a vlivy, na jejichž základě vytvářela často pozoruhodné koncepty. Autor poukázal na zajímavá témata ohledně konceptu Deseti králů, která by stála za bližší pohled (obdobný koncept v taoismu, vlivy a podobné představy v manichejismu, modifikace v Japonsku). Možná měl autor uchopit dané téma také religionisticky, mohlo to vrhnout nový pohled na tuto problematiku. Pokud se autor bude dále zabývat tímto bezesporu zajímavým tématem, při nedostatku překladů z primární literatury bych se nejvíce přimlouval za to, aby autor využil svých znalostí čínštiny a pracoval přímo s primárními texty, jakkoli to bude obtížné. Tím by jeho práce byla daleko přínosnější.

Body:

1. Struktura argumentace – 8 bodů
2. Formální úroveň – 7 bodů
3. Práce s prameny – 7 bodů
4. Vlastní přínos – 6 bodů

Práci hodnotím jako *velmi dobrou*, navrhuji **28 bodů** a s uspokojením ji doporučuji k obhajobě.

V Praze 3. 9. 2007

PhDr. Jiří Holba Ph.D.

