

Posudek práce

předložené na Matematicko-fyzikální fakultě
Univerzity Karlovy v Praze

posudek vedoucího
 bakalářské práce

posudek oponenta
 diplomové práce

Autor: Luděk Kleprlík
Název práce: Vztah spojitých a parciálně spojitých funkcí
Studijní program a obor: Matematika, obecná matematika
Rok odevzdání: 2007

Jméno a tituly oponenta: Mgr. Petr Kaplický, PhD.
Pracoviště: MFF UK, KMA
Kontaktní e-mail: kaplicky@karlin.mff.cuni.cz

Odborná úroveň práce:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Věcné chyby:

téměř žádné vzhledem k rozsahu přiměřený počet méně podstatné četné závažné

Výsledky:

originální původní i převzaté netriviální kompilace citované z literatury opsané

Rozsah práce:

veliký standardní dostatečný nedostatečný

Grafická, jazyková a formální úroveň:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Tiskové chyby:

téměř žádné vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet četné

Celková úroveň práce:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky oponenta:

Práce se mi velmi líbila. Je dobře srozumitelná a má jasnou strukturu. Je sepsána podle skript od J. Lukeše a spol.: Problémy z matematické analýzy a řeší částečně problém, jehož řešení autoři úplně neznali.

Jediné připomínky, které mám, jsou drobnosti k označení.

1) Proč se zavádí dvě různá označení pro krychli?

2) Myslím, že v bodu (iii) na straně 14 by bylo dobré zmínit, kterému Cantorovu diskontinuu C_i přísluší čtverce $Q^{k,l}_n$.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

Lze něco tvrdit o množině parciálně spojitých funkcí s maximovou normou?

Je možné v důkazu Věty 4.5 zopakovat konstrukci z důkazu Věty 4.3?

Práci

doporučuji

nedoporučuji

uznat jako bakalářskou.

Navrhuji hodnocení stupněm:

výborně velmi dobře dobře neprospěl/a

Místo, datum a podpis oponenta: Praha, 3. 9. 2007